



UNIVERSIDAD
AUTÓNOMA
DE ICA

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE ICA
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
PROGRAMA ACADÉMICO DE PSICOLOGIA

TESIS

**“EMPATÍA Y RESILIENCIA EN TRABAJADORES DEL CENTRO DE
SALUD VILCAS-HUAMÁN DE AYACUCHO”.**

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Calidad de vida, resiliencia y bienestar psicológico

Presentado por:

Yanett Anita, Quispe Mina

Tesis desarrollada para optar el Título Profesional de Licenciada en Psicología

Docente asesor:

Dra. Juana Marcos Romero

Código Orcid N°0000-0002-0545-2386

Chincha, ica, 2022.

Asesor

DRA. JUANA MARCOS ROMERO

Miembros del jurado

- Dr. Hernando Martin Campos Martínez
- Dr. Eladio Damián Angulo Altamirano
- Dr. José Jorge Campos Martínez

DEDICATORIA

El presente trabajo lo dedico a mis padres, por inspirarme, darme educación y salud para poder seguir con mi desarrollo académico.

AGRADECIMIENTOS

Agradezco a mis familiares por apoyo incondicional, y a dios por guiar el sendero de mi vida.

RESUMEN

Objetivo: Determinar la relación que existe entre empatía y resiliencia en trabajadores del Centro de Salud Vilcas-Huamán de Ayacucho

Material y método: Estudio de tipo descriptivo, transversal y de nivel relacional, la muestra fue de 71 trabajadores, los mismos que respondieron a dos escalas una de ellas, el índice de Reactividad Interpersonal (IRI) y que cuenta con 28 Ítems. Mientras que el otro cuestionario tiene por nombre Escala de Resiliencia (ER) y cuenta con 20 Ítems. La confiabilidad del IRI, es de 0.874 en el coeficiente Omega. Por otro lado, la fiabilidad de la ER tuvo un valor de es de 0.960 en el coeficiente Omega. Lo que determina que ambas escalas son de carácter confiable para la población de estudios.

Resultados: Entre los resultados analizados se determinó que el nivel de significancia entre las variables Empatía y Resiliencia es de (0.764). A su vez, el p-valor de la Empatía y Confianza en uno mismo es (0,860). También, la significancia entre Empatía y Ecuanimidad es de (0.882). Del mismo modo, entre Empatía y Perseverancia la significancia es de (0.989). Además, el p-valor entre la Empatía y la Capacidad personales (0.711). Finalmente, el valor del nivel de significancia entre Empatía y Sentirse Bien Solo es de (0.587).

Conclusiones: se determina que en la población de estudio; no existe relación entre las variables Empatía y Resiliencia, tampoco entre empatía y ninguna dimensión de Resiliencia.

Palabras clave: Empatía, Resiliencia, IRI, Índice de Reactividad Interpersonal, Escala de Resiliencia.

Abstract

Objective: To determine the relationship between empathy and resilience in workers at the Vilcas-Huamán Health Center in Ayacucho.

Material and method: Among the results analyzed, it was determined that the level of significance between the variables Empathy and Resilience is (0.764). In turn, the p-value of Empathy and Self-Confidence is (0.860). Also, the significance between Empathy and Equanimity is (0.882). Similarly, between Empathy and Perseverance the significance is (0.989). In addition, the p-value between Empathy and Personal Capacity (0.711). Finally, the value of the level of significance between Empathy and Feeling Good Only is (0.587).

Results: it is determined that in the study population; there is no relationship between the variables Empathy and Resilience, nor between empathy and any dimension of Resilience.

Key words: Empathy, Resilience, IRI, Interpersonal Reactivity Index, Resilience Scale.

ÍNDICE GENERAL

Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Resumen	v
Palabras claves	v
Abstract	vi
Índice general / Índice de figuras y de cuadros.	vii
I. INTRODUCCIÓN	11
II. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	
2.1. Descripción del Problema	12
2.2. Pregunta de Investigación General	13
2.3 Preguntas de Investigación Específicas	13
2.4 Objetivo General	14
2.5 Objetivos Específicos	14
2.6 Justificación e importancia	15
2.7 Alcances y Limitaciones	16
III. MARCO TEÓRICO	
3.1. Antecedentes	17
3.2. Bases teóricas	19
3.3. Identificación de las Variables	29
IV. METODOLOGÍA	
4.1 Tipo y Nivel de la Investigación	29
4.2 Diseño de la Investigación	29
4.3 Operacionalización de las Variables	30
4.4 Hipótesis general y específicas	33
4.5 Población y muestra	34
4.6 Técnicas e instrumentos: Validación y Confiabilidad	35
4.7 Recolección de datos	36
4.8. Técnicas de análisis e interpretación de datos	38

V.	RESULTADOS	
5.1	Presentación de resultados	38
VI	ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS	
6.1	Prueba de Hipótesis	52
6.2	Comparación resultados con antecedentes	60
	CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	62
	REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	64
	ANEXOS	72
	Anexo 1: Matriz de consistencia	72
	Anexo 2: Matriz de Operacionalizacion de Variables	76
	Anexo 3: Instrumento de medición	79
	Anexo 4: Base de datos	81
	Anexo 5: Informe de Turnirin al % de similitud	87

ÍNDICE DE FIGURAS

Gráfico N° 1 -Histograma de Normalidad de la variable Empatía.	45
Gráfico N° 2 -Histograma de Normalidad de la variable Resiliencia	46

ÍNDICE DE CUADROS

Tabla 1 Análisis de Confiabilidad del Índice de Reactividad Interpersonal (IRI)	39
Tabla 2 Análisis de los Ítems Índice de Reactividad Interpersonal (IRI)	40
Tabla 3 Análisis de Confiabilidad de la Escala de Resiliencia (ER)	42
Tabla 4 Análisis de los Ítems de la Escala de Resiliencia (ER)	42
Tabla 5 Análisis de Pruebas de Normalidad	44
Tabla 6 Nivel de Empatía	47
Tabla 7 Dimensión: Toma de Perspectiva (PT)	47
Tabla 8 Dimensión: Fantasía (FS)	47
Tabla 9 Dimensión: Preocupación Empática (EC)	48
Tabla 10 Dimensión: Malestar Personal (PD)	48
Tabla 11 Variable Resiliencia	49
Tabla 12: Dimensión Confianza en uno mismo (CM)	49
Tabla 13: Dimensión Confianza en uno mismo (CM)	50
Tabla 14: Dimensión Perseverancia	50
Tabla 15: Dimensión Capacidad Personal	51
Tabla 16: Dimensión Sentirse Bien Solo	52
Tabla 17-Correlaciones Entre empatía y Resiliencia	53
Tabla 18-Correlaciones Entre Empatía y Confianza en uno mismo	54
Tabla 19-Correlaciones Entre Empatía y Ecuanimidad	55
Tabla 20-Correlaciones Entre Empatía y Perseverancia	57
Tabla 21-Correlaciones Entre Empatía y Capacidad Personal	58
Tabla 22-Correlaciones Entre Empatía y Sentirse Bien Solo	59

I. INTRODUCCIÓN

El COVID-19 afecto a muchas personas por la muerte de sus familiares, pérdida de labores, bajo rendimiento económico y esto conlleva a un cumulo de emociones de carácter negativo para la persona y su entorno. Por lo que, los seres humanos están sometidos a grandes cambios en su salud psicológica a causa de esta enfermedad.

Uno de los sectores administrados por el gobierno más perjudicados fue el sistema de salud pública del Perú. Según el ministerio de salud (2021) la Sala situacional virtual de COVID-19 reporta que, hasta el 11 de octubre del 2021, fallecieron 2170 trabajadores de salud.

La empatía y resiliencia es fundamental en los trabajadores de salud debido a que su importancia radica en establecer un equilibrio en la salud mental. Por lo que, promover estas variables psicológicas ayudan a los colaboradores de la salud a enfrentar problemas que surgen de manera cotidiana y poder solucionarlos. A su vez, los trabajadores sanitarios realizan un gran un esfuerzo en comprender las emociones, situaciones y realidades de un paciente que en ese momento no lo conocen y no consideran amigo ni familiar.

II. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

2.1. Descripción del problema

La pandemia causada por el SARS-CoV-2 fecha ocasiono 200,003 muertes según el Minsa (2021). Además, Cetraro (2021) expreso que la Bolsa de Valores de Lima fluctuó disminuciones del 23.1%. A su vez, los trabajadores del sector salud tuvieron una sobrecarga laboral en sus labores cotidianas. Carhuajulca (2021), determino que el 28.6% de los trabajadores de salud tiene un nivel medio de sobrecarga laboral y el 9.1 % padece del nivel alto de sobrecarga laboral.

De acuerdo a Alcalayaga (2016) la sobrecarga laboral es un riesgo que disminuye la calidad de los colaboradores de una organización. Por lo que, los trabajadores del sector salud podrían ver perjudicada su calidad de vida producto de la sobrecarga de sus labores. A su vez, Martin et al. (2017) indicó que existe relación entre calidad de vida, cognición social y empatía. De modo que, los colaboradores de la salud, al ver perjudicada su calidad de vida, esta tiene como consecuencia la disminución de sus conductas empáticas. De esta manera, es de carácter urgente poder medir el nivel de empatía de los colaboradores de la salud.

La empatía según Anguis (2021) se define como la capacidad de comprensión de la vida emocional del entorno social y las complicadas situaciones que esta trae, a su vez menciona sus componentes tales como saber escuchar, interpretar señales no verbales, mostrar comprensión y prestar ayuda emocional.

La importancia de la empatía en los colaboradores de la salud radica en que este es un elemento clave para la relación terapéutica asistencial según Pérez (2014) y las conductas empáticas favorecen a la existencia de una alianza terapéutica buena, por lo que se facilita que los pacientes brinden información verídica y confiable a los profesionales de la salud

De modo similar, Garcia y Gil (2016) expresaron que la sobrecarga laboral de los trabajadores de la salud y el estrés están estrechamente relacionados. Lo cual indicaría que, tras la emergencia sanitaria, el estrés de los colaboradores de la salud va en aumento. A su vez, Pazos (2021) determine que, existe relación entre estrés percibido de los colaboradores de la salud y la resiliencia, de modo que mientras más alto es el nivel de estrés más bajo será el nivel de resiliencia, también puntualiza la importante manera en la que la resiliencia afronta el estrés para lograr disminuirlo de forma exitosa. Por lo que se determina la importancia en medir la resiliencia en los colaboradores de la salud para la buena preservación de su salud psicológica.

La empatía forma parte de un conjunto de habilidades socioemocionales que según Rubio (2021) están relacionadas y su importancia radica en la contribución de las relaciones asertivas y funcionales con personas del entorno social, además que ayuda a alcanzar los objetivos propuestos. Dichas habilidades socioemocionales están conformadas por variables psicológicas como el autoconocimiento, la tenacidad, conciencia social, la colaboración, autogestión, toma de decisiones, comunicación asertiva, relaciones personales y entre ellas la resiliencia.

2.2. Pregunta de investigación general.

¿Cuál es la relación que existe entre empatía y resiliencia en trabajadores del Centro de Salud Vilcas-Huamán de Ayacucho?

2.3. Preguntas de investigación específicas

Pregunta Específico 1.

¿Qué relación existe entre empatía y la confianza en uno mismo en trabajadores del Centro de Salud Vilcas-Huamán de Ayacucho?

Pregunta Específico 2.

¿Qué relación existe entre empatía y la ecuanimidad en trabajadores del Centro de Salud Vilcas-Huamán de Ayacucho?

Pregunta Específico 3.

¿Qué relación existe entre empatía y la perseverancia en trabajadores del Centro de Salud Vilcas-Huamán de Ayacucho?

Pregunta Específico 4.

¿Qué relación existe entre empatía y la capacidad personal en trabajadores del Centro de Salud Vilcas-Huamán de Ayacucho?

Pregunta Específico 5.

¿Qué relación existe entre empatía y el sentirse bien solo en trabajadores del Centro de Salud Vilcas-Huamán de Ayacucho?

2.4. Objetivo general

Determinar la relación que existe entre empatía y resiliencia en trabajadores del Centro de Salud Vilcas-Huamán de Ayacucho.

2.5. Objetivos específicos

Objetivo Específico 1.

Determinar la relación existe entre empatía y confianza en uno mismo en trabajadores del Centro de Salud Vilcas-Huamán de Ayacucho.

Objetivo Específico 2.

Determinar la relación existe entre empatía y la ecuanimidad en trabajadores del Centro de Salud Vilcas-Huamán de Ayacucho.

Objetivo Específico 3.

Determinar la relación existe entre empatía y la perseverancia en trabajadores del Centro de Salud Vilcas-Huamán de Ayacucho.

Objetivo Específico 4.

Determinar la relación existe entre empatía y la capacidad personal en trabajadores del Centro de Salud Vilcas-Huamán de Ayacucho.

Objetivo Específico 5.

Determinar la relación existe entre empatía y sentirse bien solo en trabajadores del Centro de Salud Vilcas-Huamán de Ayacucho.

2.6. Justificación e importancia

Justificación:

La justificación teórica de esta investigación radica en que, al determinar el tipo de relación de ambas variables, se estará dando a conocer que la teoría que dio origen a ambas escalas y variables es de un enfoque integrador y en caso contrario si ambas variables no tengan relación significativa descartar esta teoría para futuras investigaciones. Con respecto a la justificación práctica, ésta consiste en poder realizar nuevas investigaciones con una metodología integradora y que sea de utilidad a psicólogos. A su vez, los centros de salud que participarán podrán hacer uso resultado de investigación, como parte de sus programas de prevención e intervención. Asimismo, el resultado de la investigación, permite mejorar y comprender las conductas del personal que participara en las encuestas.

La relevancia metodológica de este estudio radica en que implica un procedimiento con instrumentos validados con sus respectivas propiedades psicométricas y no con instrumentos validados por V de Aiken o conocido como jueces de expertos. La diferencia radica que los resultados obtenidos serán mucho más precisos y con poco margen de error. La relevancia social de esta investigación radica en que se conocerá el nivel de empatía y resiliencia de los participantes de manera íntegra y en conjunto por lo que, servirá para que la institución evalué la elaboración un programa de intervención de acuerdo a los resultados obtenidos. A su vez, la proyección social de esta investigación esta dictaminada a alcanzar el desarrollo profesional y personal del personal de salud, analizando el estado psicológico de los participantes.

Importancia:

La importancia de ésta investigación radica en que su aplicación posibilitara el desarrollo profesional y aporta conocimiento científico comprobado a las ciencias psicológicas. Ya que la empatía en el personal de salud es primordial para establecer una relación terapéutica adecuada con el paciente también, la resiliencia es muy importante ya que permite la adaptación a situaciones estresantes aportando aprendizaje y crecimiento personal.

En cuanto a la situación que enfrenta todo el Perú a causa del COVID-19, se espera que esta investigación realice un aporte importante para enfrentar esta coyuntura.

2.7. Alcances y limitaciones

Alcances:

La población a la que este referida esta investigación es el personal que labora en el centro de salud Vilcas-Huaman que está ubicado en el departamento de Ayacucho, distrito de Vilcas Huamán y se analizaran las variables de empatía y resiliencia. Éste estudio es de carácter descriptivo, por lo que posibilita precisar las propiedades, conceptos y características de las variables estudiadas en esta investigación.

Limitaciones:

Limitación bibliográfica

Actualmente en el Perú, solo existe un estudio psicométrico del Interpersonal Reactivity Index (IRI), que es la escala que se utilizara en esta investigación, mientras que la escala de Resiliencia de Wagnild y Young, cuenta con una adaptación cultural y un estudio de propiedades psicométricas. Por lo que la diversidad en las propiedades psicométricas de ambas escalas esta reducida y existe amplia limitación en la bibliográfica de las teorías que engloban estas dos variables.

Limitación temporal

Por la actual situación que ocasiono el COVID-19, las personas no pueden estar reunidas en un área relativamente reducido. Esto da como resultado tener un corto periodo de tiempo para las coordinaciones en masa. A su vez, alargar la ejecución de la investigación podría inferir el sesgo estadístico.

Limitación económica

Esta investigación tendrá financiamiento privado y es de carácter autosustentable, por lo que los recursos económicos destinados a realizar el estudio son limitados.

III. MARCO TEORICO.

3.1. Antecedentes

Antecedentes Internacionales.

Navarro, Lopez, Climent, et al. (2016), en un estudio realizado en España, investigaron las relaciones entre la sobre carga y la resiliencia, también determino los niveles de empatía. El método utilizado fue el de ex post facto retrospectivo evaluando a 2 grupos que estuvieron conformados por una muestra de 155 personas que prestaron cuidados, 109 usuarios de asociaciones y 46 no usuarios. Los análisis fueron de tipo comparativo bi-variado y descriptivo, en donde tuvieron relación significativamente relevante.

Hess (2018), realizo una investigación realizada en Argentina. Cuyo objetivo fue, evaluar la relación entre la empatía y resiliencia del yo. La muestra de este estudio fue no probabilística de tipo intencional y estuvo conformada por 303 personas. El análisis correlacional efectuado fue de Correlación de Pearson entre sus dimensiones. Por último, los resultados fueron que ambas variables tienen relación estadísticamente significativa con dirección positiva.

Lopez, Arias, Gonzalez y Garcia (2018), realizaron una investigación que tuvo por objetivo determinar la relación entre la empatía y la creatividad y fue ejecutada en Colombia. La muestra

estuvo conformada por 65 alumnos colombianos. El diseño de esta investigación es descriptivo correlacional, cuasi experimental. Los resultados mostraron que ambas variables están relación significativa en dirección positiva y negativa.

Candanoza y Rojo (2020), realizaron un estudio que tuvo por objetivo medir la resiliencia en adultos víctimas de un conflicto armado y se realizó en Colombia. La cantidad de participantes fue de 231. A su vez, el resultado obtenido se analizó que entre los factores protectores destaca la autoconfianza y educación.

Antecedentes Nacionales.

Frisancho, Aliaga y Peña (2020), determinaron los niveles de la empatía, tolerancia a la diversidad e inteligencia emocional y luego de analizaron la relación de estas variables en Lima-Peru, en donde la cantidad de participantes fue de 181 estudiantes, el muestreo es no probabilístico de tipo intencional. El diseño de esta investigación es no experimental transversal correlacional de tipo descriptivo comparativo. Entre los resultados se observó que existe relación entre empatía e inteligencia emocional. Mientras que no existe relación entre tolerancia a la diversidad e inteligencia emocional.

Chavez (2017), investigo los niveles de empatía en universitarios, en donde participaron 226 alumnos en Arequipa-Peru, la muestra es de tipo no probabilístico intencionado. La investigación es de tipo descriptivo no experimental y el diseño es transversal de tipo comparativo. Los resultados demuestran que, al culminar la carrera de psicología, la mayoría de los alumnos conserva el nivel óptimo de empatía que tuvieron al momento de ingresar a la universidad.

Jiménez (2017), realizo una investigación en la ciudad de Lima, en donde el objetivo fue determinar el nivel de resiliencia de 156 participantes en donde la muestra es no probabilística por conveniencia. El diseño de esta investigación fue no experimental, y descriptivo. Los resultados muestran que más de la mitad de los evaluados (62.4%) tienen el medio y alto de resiliencia.

Villanes (2019), en su investigación estudio la resiliencia junto a la inteligencia emocional en donde el objetivo fue determinar la relación de ambas variables. Dicha investigación tuvo 195 participantes en Lima-Perú, y esta muestra es no probabilística. Los resultados de esta investigación indican que existe relación significativa entre ambas variables.

Antecedentes Locales.

Garayar, Prado, Cortez, et al. (2021), en donde el objetivo de la investigación fue determinar la relación que existe entre la actitud dirigida a la pandemia y la resiliencia en universitarios. Dicho estudio se efectuó en Ica-Perú y estuvo conformado por 431 participantes. Esta investigación obedeció a los lineamientos de un estudio transversal analítico. Los resultados obtenidos explican que ambas variables poseen puntuación baja, pero es altamente significativa con un Coeficiente de correlación Rho Spearman de 0.34, y un p valor de $p < 0.001$.

Meza (2020), realizó un estudio en Ica-Perú, cuyo objetivo fue determinar que tipo de relación existe entre la comunicación asertiva y la empatía. Esta investigación fue de tipo correlacional-descriptivo con un diseño no experimental transaccional. Los participantes fueron 80 adolescentes.

3.2. Bases Teóricas

3.2.1. Bases teóricas de empatía

3.2.1.1. Definición de la empatía

La empatía según Lopez, Filippetti y Richaud (2014) se define como la capacidad de comprensión de los sentimientos junto a las emociones de las personas y que está basada en reconocer a otros seres semejantes, también mencionan que, forma parte de las habilidades indispensables en donde la vida cotidiana se lleva a través de procesos sociales con complejidad. A su vez, mencionan que la empatía forma parte de la naturaleza social que permite reconocer y comprender la condición psicológica de otras personas.

Para Rivero (2019), la empatía enmarca un concepto nuevo, e Indico que Theodor Lips introdujo este término en el año 1903 en donde resalto a esta variable como la capacidad natural de dar respuestas de apoyo o solidarios momentos después de percibir el dolor ajeno; cabe precisar que esta condición solo podía ser representada por los mamíferos.

Rivero (2019) definió a la empatía como la capacidad de comprensión de los pensamientos y necesidades de otras personas que deben formar una conexión sincera con los propios y que dan la sensación de que fueran propios. También resalta que, las sensaciones gozaran de una diferenciación en caso se simule la misma situación dando como resultado el anhelo de dar consuelo y ayuda. A su vez, menciona que la empatía, tiene un significado amplio y que permite ir más allá de la centralización personal, por ejemplo, salir de los sentimientos, sensaciones y necesidades propias con el fin de propiciar la de los demás.

Para Balart (2013) la empatía es una habilidad que dictamina comprensión en los sentimientos, necesidades y problemas ajenos al propio, en donde la persona se pondrá en el lugar del otro y de esta manera brindar una respuesta correcta a las reacciones emocionales. A su vez, menciona que la empatía es una competencia emocional y se logra cuando las personas combinan, en un nivel intelectual, emocional y conductual habilidades como la escucha activa, la comprensión y el asertividad respectivamente.

Pinto, Pérez y Márquez (2008) mencionaron que la capacidad de los seres humanos para empatizar con sus semejantes se estudió durante un periodo prolongado de tiempo, por lo que dictaminaron que las corrientes teóricas entraron en un conflicto y confrontación, por lo que predispusieron de un problema, el cual fue que la variable empatía conlleva a ser un concepto demasiado extenso en su significado y componentes.

Letourneau (1981), menciona la empatía tiene importancia relevante para los estudios de la conducta humana en las corrientes psicológicas, pero en especial en la psicopatología.

Para Davis (1980) predispone que la empatía tiene un enfoque de múltiples dimensiones, en donde unió rasgos cognitivos y afectivos del comportamiento. Para efectos de este estudio se tomará en cuenta esta teoría.

3.2.1.2. Características de la empatía

Balart (2013) engloba a la empatía en 3 aspectos que la caracterizan y son: la escucha activa, la comprensión y el asertividad. Por lo que, definió estos términos como:

La escucha activa como el proceso de escuchar con precaución y atención lo que las personas comunican en sus expresiones verbales, no verbales, gestos postura, etc.

La comprensión se cataloga como la actitud que se evidencia al estar atento y tener la plasticidad necesaria para explorar necesidades intrínsecas de la otra persona, estas incluyen necesidades y sentimientos. La comprensión no significa simpatizar o ser antipáticos con los demás, sino predispone un sentimiento de comprensión sin la necesidad de juzgar.

El asertividad conlleva a poder comunicar o transmitir las actitudes, emociones, necesidades sin agredir, incomodar, herir o afligir el estado emocional de las demás personas.

Las características de la empatía que Rubio (2021) indica contribuyen a garantizar un vínculo emocional con otras personas. A su vez, considera a que esta variable concede a las personas la capacidad de una convivencia social adecuada, también, indica que gracias a esta habilidad las personas son capaces de sintonizar las emociones junto a sus intenciones. Por el contrario, existen situaciones en las que la sociedad es reacia frente a situaciones ajenas, este es un claro ejemplo en que no todas las personas tienen un sentido empático desarrollado. Debido a ello, Rubio (2021), define a algunos conceptos que caracterizan a la empatía y estos son.

La escucha activa, se entiende como una conducta, que sobrepasa los límites de “solamente escuchar”, sino que también

engloba a las respuestas que el oyente brinda a su interlocutor. Muchas personas, que tienen la empatía desarrollada tienen la capacidad y disponibilidad de escuchar y dar una conversación concordante y sintonizada con la otra persona.

Comprensión activa, esta característica de la empatía guía a la comprensión global de las personas, realizando un esfuerzo que, de acuerdo a la intensidad de este, la comprensión será más profunda entendiendo de forma profunda lo que la persona siente, cree, piensa y lo que le preocupa.

Identificarse con el otro, al momento que una persona logra tener la sensación de que se identificó con otra persona, no solamente sabrá quien es el otro, también tendrá conocimiento de que emoción siente, por lo que se pondrá en su lugar y dará un esfuerzo en pensar que respuesta brindar en caso el problema sea propio.

Solidaridad, esta característica es la materialización de la empatía en sí, en resumen, es el transformar la capacidad humanitaria de lograr tener sentimientos y entender el por qué las otras personas se sienten abrumadas dando un resultado provechoso que mejorará el estado emocional de la otra persona.

Respeto, esta característica trata de acomodar una situación, en la que los demás tienen ideas, pensamientos, puntos de vista, etc., distintitos, por lo que, se debe brindar respuestas que no impliquen daño alguno e intolerancia.

3.2.1.3. Importancia de la empatía en el personal de salud

Teniendo en cuenta la definición y características de la empatía, esta es de suma importancia para el personal sanitario, ya que según Perez (2014) esta variable tiene características que la convierten en un elemento fundamental para una óptima relación del profesional sanitario y sus pacientes, por lo que engloba el diagnóstico y la terapia o tratamiento en el camino de la enfermedad. Posterior a ello, mencionó que existe un gran déficit en la formación del profesional sanitario en la atención, y es el desarrollo de relaciones interpersonales. Para desarrollar la empatía, debe existir otras

personas en la relación, por lo que, si la habilidad interpersonal del personal sanitario tiene un déficit, su desarrollo empático también lo tendrá.

A su vez, Pérez menciona, que la conducta empática favorece en gran medida una óptima alianza terapéutica, en donde se brinda la posibilidad de que los pacientes brinden información más extensa y precisa de sus síntomas, por lo que, el compromiso hacia el tratamiento aumente y esto dé como resultado un mayor nivel de satisfacción disminuyendo la ansiedad e incrementando la situación de vida de los pacientes. También, aporta que la empatía brinda una mejor situación asistencial, pero que conectar con el sufrimiento ajeno conlleva a riesgos, uno de estos es que la conducta empática puede verse bloqueada o frenada por la ansiedad que generan dichos sufrimientos. Pérez afirma que existen variedad de estudios en universitarios de ciencias de la salud, en la que se demostró que, tras la práctica de su carrera profesional, las conductas empáticas tienen descenso.

3.2.1.4. Dimensiones de la empatía

Existe una variedad de instrumentos psicométricos para medir la empatía como está citado en Fernandez, et. al (2008) como: Dymond Rating Test of Insight and Empathy de Dymond (1949); Hogan Empathy Scale de Hogan (1969); Questionnaire Measure of Emotional Empathy de Mehrabian y Epstein (1972); Índice de Reactividad Interpersonal (IRI) de Davis (1980), Empathy Quotient de Baron-Cohen y Weelbright (2004), Test de Empatía Cognitiva y Afectiva de López-Pérez, Fernández-Pinto y Abad (2008), Escala de Empatía e Identificación con los personajes de Iguartua y Páez (1998). Para efectos de esta investigación se utilizará el Índice de Reactividad Interpersonal de Davis (1980), adaptado al español por Pérez-Albéniz et al. (2003) y en el Perú tuvo el análisis psicométrico de sus propiedades por el equipo de investigación Díaz, Rodríguez y Espinoza (2011). El IRI, aporta en su estructura 4 dimensiones o subescalas y estas son :

Toma de Perspectiva, en esta dimensión se registran aquellos intentos espontáneos del evaluado, para ver el punto de vista que posee frente a otra persona, esta a su vez, adopta algunos sucesos reales, pero no necesariamente se evidenciara respuesta con afectos.

Fantasía, esta dimensión mide aquella capacidad del evaluado en ponerse de manera ficticia en el lugar de las personas mediáticas como actores de televisión, cine y literatura.

Preocupación empática, en esta dimensión se registran aquellas respuestas emocionales del evaluado, en donde está relacionada con los sentimientos de cariño y compasión frente a los demás, pero que estén relacionadas a situaciones relativamente difíciles para los demás.

Malestar personal, en esta dimensión se recogen algunas experiencias que conllevan ansiedad y malestar que el evaluado evidencia al estar en situaciones de índole negativa y que les sucede a los demás. Las emociones anteriormente mencionadas conllevan a que el evaluado trate de mitigar su propio estado negativo en vez de prestar apoyo a la persona.

3.2.2. Bases teóricas de resiliencia

3.2.2.1. Definición de la resiliencia

Existe un problema entorno a la definición de, ya que no existe un acuerdo pronunciado y preciso acerca de la definición de que es la resiliencia. Peor por sobre todo, existe un concepto aproximado en donde este concepto implica ser de carácter positivo y de un estilo afectivo para brindar una respuesta optima al riesgo o situación adversa que le ocurre a una persona (Luthar y Cushing, 1999).

Por lo explicado algunos autores brindaron una aproximación de la definición de resiliencia, como Barlett (1996) en donde considero que esta variable es de difícil expresión, y que su especificación empírica y objetiva es mucho más sencilla de entender que la de su concepción teórica, ya que se relaciona con

medidas situacionales de éxito frente al fracaso que surge a lo largo de la vida cotidiana.

La resiliencia se define también como el proceso en donde se afrontan situaciones desgarradoras, de mucho estrés y que desafían, en gran medida, la capacidad de resiliencia de las personas, por lo que brinda una especie de protección en donde se adicionan habilidades para superar el evento. (Rochardson, Neiger, Jensen y Kumpfer, 1993)

Según Garmezy (1991), indica que la resiliencia es la capacidad que tiene una persona para recuperarse y por sobre todo mantener una adaptación conductual después de la incapacidad o el abandono inicial que ocurre al momento de sobreponerse a una situación de mucho estrés.

A su vez, Masten (2001), define a la resiliencia como el momento fenomenológico que se caracteriza por brindar resultados de índole positiva sin importar las amenazas que brindan una óptima adaptación y desarrollo psicológico.

También, Masten y Powell (2003), brindan un significado que se guía por un patrón general en donde brindan un concepto de conductas y concluyen que lo correcto sería expresar que las personas se guían por patrones resilientes y no por conductas resilientes. Por lo que, su definición es que existen patrones que se guían por la adaptación de índole positivo y que están en paralelo a situaciones de riesgo o adversidades.

Continuando con la definición de resiliencia, según Fergus y Zimmerman (2005), esta variable aporta al proceso en la superación de efectos negativos que causo la exposición a algún riesgo, dando como resultado un afrontamiento exitoso de muchas situaciones traumáticas, por lo que, se posibilita la evitación del negativismo que estuvieron asociados al riesgo.

3.2.2.2. Características de la resiliencia

Teniendo en cuenta la definición de resiliencia y las dificultades para que exista un acuerdo en común entre los autores,

esta variable goza de características que no escapa a su naturaleza. Por ejemplo, Olsson et al. (2003) indica que la resiliencia goza de utilidad para especificar aquella capacidad para una conducta adaptable en situaciones de mucho cambio, es por ello, que enmarca algunas características, estos son:

- La interacción entre protección y riesgo tanto externos como internos al individuo.
- La resiliencia se define por patrones conductuales, en donde el comportamiento tiene características particulares, a pesar de que la persona se encuentra en un aparente estado de riesgo.
- La resiliencia está implicada en un proceso de adaptación dinámica, y esta obedece a un momento de riesgo.
- La resiliencia implica interacción entre factores de riesgo y factores de protección, tanto en el ámbito individual y social.

A su vez, Fonagy et al (1994). Describe que esta variable tiene características de desarrollo en condiciones normales, al momento que la persona pasa condiciones sumamente difíciles.

También, Polk (1997), agrega que la resiliencia es un concepto que tiene un valor agregado por otras características como:

- Fuerza del ego
- Ingenio
- Intimidación social.

Beardslee (1989), define que esta variable tiene dentro de sí algunas características personales y sociales como:

- la habilidad en la adaptación optima
- restauración del equilibrio
- autodisciplina, confianza y curiosidad
- autoestima
- ejerce control sobre el ambiente

3.2.2.3. Importancia de la resiliencia en el personal de salud

Rodríguez y Ortunio, (2018) mencionaron que los trabajadores pertenecientes al sector de salud son sometidos a situaciones de alto estrés todos los días de la semana. Por lo que, el éxito en la solución de estos problemas dependerá de la resiliencia de cada sujeto. A su vez, el óptimo desarrollo de esta variable, trae como resultado la reducción del estrés, mejorar las condiciones físicas y mentales, todo ello trae como resultado un excelente servicio al ciudadano.

Caro y Rodriguez, (2018), indican que una óptima resiliencia tiende a mejorar las fortalezas de índole personal en los trabajadores del sector salud, en especial la capacidad de afrontamiento se ve aumentada, por lo que, se incrementan las fortalezas personales y también de los cuidados prestados.

3.2.2.4. Dimensiones de la resiliencia

Existen diferentes escalas psicométricas para poder determinar el nivel de resiliencia de las personas, para efectos de esta investigación se utilizará la Escala de Resiliencia elaborada por Wagnild y Young en 1993, cuya validación y análisis psicométrico en el territorio peruano fue realizada por el equipo de investigación de Castilla, Barboza y Coronel (2016) y las dimensiones de esta escala son:

- Confianza en su mismo; esta dimensión evalúa la capacidad de que la persona crea en sus habilidades, también el sentido de dependencia propia en donde reconocerá sus limitaciones, pero también sus fortalezas.
- Ecuanimidad; en esta dimensión se evaluará la capacidad de mantener la perspectiva neutral y equilibrada de la vida personal, teniendo en cuenta las experiencias vividas y la intensidad de sus respectivas respuestas a estas situaciones.

- Perseverancia: esta característica hace referencia a la conducta persistente a pesar del desaliento, adversidad o repulsión de un acto, y que conlleva a un insaciable deseo de seguir enfrentándose a los desafíos de la vida cotidiana.
- Capacidad personal: esta capacidad hace referencia a comprender sucesos que ocurren en la vida cotidiana pero que le dan un valor significativo a seguir viviendo, encontrando así un sentido propio al estar vivo.
- El sentirse bien solo: esta habilidad brinda la capacidad en comprender que el sendero de la vida de cada persona es único y por ende se descubren situaciones únicas y particulares que marcan la diferencia de cada ser. Por lo que, en el transcurso de las experiencias algunas se deben enfrentar en soledad y todo ello conlleva a la sensación de las personas están bien solas en donde se dan cuenta de su sentido de libertad.

Empatía y resiliencia

Según Contreras (2021), ambas variables no tienen significados iguales, pero comparten algunas características dentro de su marco teórico-investigativo, como:

- Ambas pertenecen a un cúmulo de habilidades socioemocionales.
- Practicar ambas habilidades fortalece y favorece a la salud psicológica.

- Ambas favorecen a un mejor tratamiento y calidad de la atención al ciudadano o paciente, en los trabajadores del sector salud.
- Estas 2 variables aportan al desarrollo de las relaciones interpersonales.
- La resiliencia y la empatía aportan en gran medida a buscar soluciones a problemas de alta complejidad.

3.3. Identificación de las variables.

3.3.1. Empatía

Davis (1983), aporta que la empatía es un constructor de múltiples dimensiones en donde parte de una visión integradora de los aspectos cognitivos y afectivos.

3.3.2. Resiliencia

Según la American Psychological Association (2011), la resiliencia conforma el proceso de adaptación óptima a las distintas adversidades, problemas, traumas, amenazas, tragedias, tensión etc. En donde se rebotarán las experiencias difíciles de sobrellevar.

IV. Metodología.

4.1. Tipo y nivel de investigación

El presente trabajo, Según Ato, López y Benavente (2013) pertenece a una Investigación Empírica de estrategia asociativa, ya que se investiga el tipo de relación que tienen 2 o más variables. En el caso de esta investigación se determinará la relación entre las variables Empatía y Resiliencia.

4.2. Diseño de la investigación

El diseño de la investigación según Ato, López y Benavente (2013) es un estudio predictivo-explicativo, ya que este es un estudio no experimental, debido a que las variables y la población no se manipulan.

4.3. Operacionalización de variables

Variable	Definición Conceptual de Variables	Definición operacional de variables	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escalas de medida	Escala
(VI) Empatía Variable Independiente	Esta variable obedece a conceptos de múltiples dimensiones en donde se tiene en cuenta los sentidos, afectos y la cognición. Todo ello, facilita observar y analizar las necesidades y	En esta investigación se utilizará el Índice de Reactividad Interpersonal que fue elaborada por Davis en 1980. Esta corriente psicológica permite evaluar la empatía en 4 dimensiones	Toma de perspectiva	-perspectiva interpersonal -Comprensión interpersonal	28,25,21,1 5,11,3,8	Ordinal	(IRI) Índice de Reactividad Interpersonal
			fantasía	-Disposición de la imaginación -Objetividad	26,23,16,1 2,7,5,1		
			Preocupación empática	-Expresión comprensiva -evidenciar	22,20,18,1 4,9,4,2		
			Malestar personal	-Ansiedad -Malestar/Tensión	27,24,19,1 7,13,10,6		

	falencias de las emociones de otras personas contrarrestando con las ideas propias. (Muñoz y Castillo, 2013)	en donde las directrices principales se clasifican en empatía cognitiva y afectiva.					
(VD) Resiliencia Variable Dependiente	Es aquel proceso en donde se posibilita el desarrollo óptimo de los individuos con su medio a pesar de hechos probatorios, conflictivos y desfavorecidos	En esta investigación se utilizará Escala de Resiliencia (ER) que fue elaborada por Wagnild y Young en el año 1993. Este Test psicológico	Confianza en uno mismo	-Fortalezas y debilidades -habilidades propias	6,9,10,13, 17,18,24	Ordinal	(ER) Escala de Resiliencia
			Ecuanimidad	-Neutralidad -Intensidad de respuestas	8		
			Perseverancia	-conducta persistente	1,2,4,14,1 5,23		
			Capacidad personal	-comprensión de sucesos	16,21,25		
			Sentirse bien solo	-Sentido de libertad	5,3,19		

	tanto en su pasado y en su presente. (Luthar & Cicchetti, 2000)	permite evaluar la resiliencia en 5 dimensiones					
--	--	---	--	--	--	--	--

4.4. Hipótesis general y específicos

4.4.1. Hipótesis general

Existe relación significativa entre empatía y resiliencia en trabajadores del Centro de Salud Vilcas-Huamán de Ayacucho.

4.4.2. Hipótesis específicas

- Hipótesis específica 1.

Existe relación significativa entre empatía y la confianza en uno mismo en trabajadores del Centro de Salud Vilcas-Huamán de Ayacucho.

- Hipótesis específica 2.

Existe relación significativa entre empatía y la ecuanimidad en trabajadores del Centro de Salud Vilcas-Huamán de Ayacucho.

- Hipótesis específica 3.

Existe relación significativa entre empatía y la perseverancia en trabajadores del Centro de Salud Vilcas-Huamán de Ayacucho.

- Hipótesis específica 4.

Existe relación significativa entre empatía y la capacidad personal en trabajadores del Centro de Salud Vilcas-Huamán de Ayacucho.

- Hipótesis específica 5.

Existe relación significativa entre empatía y sentirse bien solo en trabajadores del Centro de Salud Vilcas-Huamán de Ayacucho.

4.5. Población-Muestra

4.5.1. Población

La población de este estudio estará conformada por 71 trabajadores del sector salud pertenecientes al Centro de Salud Vilcas-Huamán que pertenece al departamento de Ayacucho.

Pruebas a aplicar:

(IRI)- Índice de Reactividad Interpersonal: esta escala mide el nivel de empatía, consta de 4 dimensiones y consta originalmente de 28 ítems

(IRI) Índice de Reactividad Interpersonal: esta escala mide el nivel de empatía auto-percibida, consta de 4 dimensiones y consta originalmente de 28 ítems. Lo desarrollo M. Davis en el año 1980, y su aplicación permite evaluar individualmente y de manera colectiva. El tiempo de aplicación de esta escala oscila entre los 20 minutos, pero se puede prologar por el tiempo deseado. Por último, las personas que pueden ser partícipes de utilizar esta escala rondan pueden ser niños, adultos y ancianos.

(ER)Escala de Resiliencia

Esta escala mide el nivel de resiliencia, consta de 5 dimensiones y consta originalmente de 21 ítems. Lo desarrollaron Wagnild y Young en el año 1993, y su aplicación permite evaluar individualmente y de manera colectiva. El tiempo de aplicación de esta escala oscila entre los 20 minutos, pero se puede prologar por el tiempo deseado. Por último, las personas que pueden ser partícipes de utilizar esta escala rondan pueden ser niños, adolescentes y adultos.

4.5.2. Muestra

Para el cálculo del tamaño de la muestra, se considerará la recomendación de Barrett y Kline, (1981). En donde se sugiere que el tamaño muestral mínimo debe oscilar entre los 50 a 400 participantes y que, para efectos de este estudio de asociación, se tomara en cuenta la cantidad de 71 participantes.

La muestra estará seleccionada a partir del muestreo no probabilístico y pertenecerá al tipo consecutivo o accidenta. Las unidades o cantidades de muestreo y de análisis serán iguales. (Otzen & Manterola, 2017)

4.6. Técnicas e instrumentos: Validación y confiabilidad.

4.6.1. Instrumentos: los instrumentos que se efectuaron para esta investigación fueron escalas psicologías que arrojan resultados psicométricos.

4.6.1.1. Interpersonal Reactivity Index (IRI)

Ficha Técnica

Nombre:	Indice de Reactividad Interpersonal (IRI)
Autores:	Mark H. Davis (1983)
Adaptación:	Perez, A. et al. (2003)-español Diaz, et al. (2015)-Perú
Aplicación:	Grupal o individual
Edad:	Adolescentes, jóvenes y adultos
Tiempo:	15 minutos aproximadamente

Descripción de la escala

El Índice de reactividad Interpersonal (IRI), es una escala psicométrica que mide el nivel de empatía desde un enfoque integrador tanto de empatía cognitiva y afectiva. Cuenta con 28 ítems que están distribuidos en 4 dimensiones, en donde las respuestas se caracterizan por ser de Tipo Likert con alternativas: *nada bien (1)*, *algo bien (2)*, *Regular (3)*, *bastante bien (4)* y *muy bien (5)*.

4.6.1.2. Scale Resilience (SR)

Ficha Técnica

Nombre:	Escala de Resiliencia (ER)
Autores:	Wagnild y Young (1993)
Adaptación:	Castilla, H., Barboza, M. y Coronel, J. (2016)-Peru.
Aplicación:	Grupal o individual
Edad:	Adolescentes, jóvenes y adultos
Tiempo:	15 minutos aproximadamente

Descripción de la escala

La Escala de Resiliencia (ER), es una escala psicométrica que mide el nivel de respuesta a hechos adversos de una persona conocido como resiliencia y la versión validada en el Perú, cuenta con 20 ítems que están distribuidos en 5 dimensiones, en donde las respuestas se caracterizan por ser de Tipo Likert con alternativas: *Totalmente en desacuerdo (1)*, *En desacuerdo (2)*, *Parcialmente en desacuerdo (3)*, *Indiferente (4)*,

Parcialmente de Acuerdo (5), De acuerdo (6), Totalmente de Acuerdo (7).

Validez y confiabilidad:

Para determinar la validez del Índice de Reactividad Interpersonal (IRI) el equipo de Díaz et al. (2011), analizaron los mínimos cuadrados no ponderados, en donde se reflejaron los índices de bondad de ajuste, χ^2 (g.l= 336; $p= 0,0001$)= 832,43; RMSEA= 0,064 con un intervalo al 90% que está comprendido entre 0,049 y 0,070; GFI= 0,93; y AGFI= 0,92 y para determinar la confiabilidad del instrumento utilizaron el coeficiente Alfa de Cronbach en donde los valores oscilaron entre 0.56 y 0.70.

Mientras que para determinar la validez de la Escala de Resiliencia el equipo de Castilla, H., Barboza, M. y Coronel, J. (2016), se realizó mediante el uso del análisis factorial exploratorio, en donde previo a ello se efectuó la matriz de correlaciones significativas ($P < 0,01$); en donde el KMO resulto 0.916, que es considerado adecuado según Hair, Anderson, Tatham y Black (2004). A su vez, se efectuó el test de esfericidad de Bartlett que también resulto significativo ($p < 0,01$), las cargas factoriales de 5 factores de la escala obtenidas en el análisis varían desde .499 hasta .754. Posterior a ello, la fiabilidad se determinó mediante el coeficiente alfa de Cronbach y que dio como resultado .898 siendo considerados elevados según Cicchetti (1994).

4.7. Recolección de datos Técnica.

La técnica de recolección de datos empleada en esta investigación según Iraheta (2016), son las encuestas. Estas se caracterizan porque son un conjunto de preguntas que se dirigen a una muestra que representa a una población o algunas instituciones. Todo ello se da con el objetivo de recopilar información o conocer opiniones o hechos de manera específica.

4.8. Técnicas de análisis e interpretación de datos

Para analizar los resultados obtenidos a partir de la recolección de datos, se utilizan softwares especializados en estadística Tales como: Microsot Excel, SPSS (Versión 22.0), Jamovi (V. 1.6.21). Por lo que también se tomara en cuenta la teoría estadística para determinar resultados con menor margen de error.

V. RESULTADOS

5.1. Presentación de resultados

5.1.1. Confiabilidad

Para determinar la Confiabilidad de estas escalas en esta investigación se utilizó el coeficiente Omega, que brinda diferencias respecto al coeficiente alfa, según Gerbing y Anderson (1988), trabaja con cargas factoriales. Timmerman (2005) refiere que, gracias al coeficiente omega, el cálculo tiene más precisión y son más estables, a su vez, refleja el verdadero valor de la fiabilidad. También, no tiene dependencia de la cantidad de ítems que tenga la escala.

El coeficiente omega calculado para El Índice de Reactividad Interpersonal (IRI) esta investigación fue de 0.874 que según Campo Arias y Oviedo (2008) este sería un valor aceptable. Mientras que el coeficiente Alfa indica ser 0.873 cuyo valor indica ser de buena consistencia interna según Celina y Campo (2005).

Tabla 1 análisis de confiabilidad del Índice de Reactividad Interpersonal (IRI)

	mean	sd	Cronbach's α	McDonald's ω
scale	3.09	0.522	0.873	0.874

mean. Mediana, indica el valor que se ubica a la mitad de otros valores y este es de 3.09.

sd. Desviación Estándar, indica la dispersión que es más común con respecto a la media y en esta investigación es de 0.522.

Fuente: Elaboración propia

A su vez, se analizaron los Ítems del Índice de reactividad interpersonal, en donde se refleja que la mediana de cada Ítem oscila entre los 2.06 y 3.87. La Desviación Estándar de cada ítem oscila entre 0.896 y 1.288. Las correlaciones del ítem con el test oscilan entre 0.133 y 0.656. Mientras que fiabilidad en ambos coeficientes de cada ítem si el constructo se elimina del Incide de reactividad Interpersonal (IRI). En donde los valores del coeficiente ω oscilaron entre **0.863** y **0.877**. Mientras que los valores del coeficiente α están entre el **0.860** y **0.875**.

Tabla 2 Análisis de los Ítems del Índice de Reactividad Interpersonal

Ítems del Índice de Reactividad Interpersonal (IRI)

	media	sd	item-rest correlation	Si el elemento se elimina	
				Cronbach's α	McDonald's ω
IRI 1	2.66	1.158	0.563	0.865	0.866
IRI 2	3.54	1.169	0.385	0.870	0.871
IRI 3	2.94	1.094	0.391	0.869	0.871
IRI 4	2.72	1.161	0.349	0.871	0.872
IRI 5	2.54	1.318	0.498	0.866	0.868
IRI 6	2.49	1.081	0.556	0.865	0.867
IRI 7	3.01	0.933	0.204	0.873	0.875
IRI 8	3.55	0.907	0.133	0.875	0.877
IRI 9	3.87	1.041	0.335	0.871	0.872
IRI 10	3.00	1.056	0.514	0.866	0.868
IRI 11	3.65	0.896	0.338	0.871	0.872
IRI 12	2.89	1.049	0.160	0.875	0.876
IRI 13	2.73	1.108	0.305	0.872	0.873
IRI 14	3.00	1.082	0.156	0.875	0.877
IRI 15	3.01	1.062	0.445	0.868	0.870
IRI 16	2.79	1.120	0.478	0.867	0.869
IRI 17	2.73	1.195	0.656	0.862	0.863
IRI 18	2.62	1.258	0.322	0.872	0.873
IRI 19	3.52	0.969	0.205	0.874	0.875
IRI 20	3.41	1.116	0.546	0.865	0.867

Ítems del Índice de Reactividad Interpersonal (IRI)

	media	sd	item-rest correlation	Si el elemento se elimina	
				Cronbach's α	McDonald's ω
IRI 21	3.76	0.978	0.287	0.872	0.873
IRI 22	3.48	1.094	0.543	0.865	0.867
IRI 23	3.14	1.211	0.578	0.864	0.866
IRI 24	2.72	1.209	0.602	0.863	0.865
IRI 25	3.32	1.039	0.455	0.868	0.870
IRI 26	3.23	0.959	0.504	0.867	0.868
IRI 27	2.65	1.288	0.691	0.860	0.863
IRI 28	3.56	1.065	0.263	0.873	0.874

Fuente: Elaboración propia

También, para La Escala de Resiliencia (ER), en esta investigación se utilizó el coeficiente omega y se obtuvo un valor de 0.960 que según Campo Arias y Oviedo (2008) este tiene características aceptables y el coeficiente Alfa es 0.959 que según Celina y Campo (2005) el valor indicaría tener buena consistencia interna.

Tabla 3 Confiabilidad de la Escala de Resiliencia

Escala de Resiliencia (ER)

	mean	sd	Cronbach's α	McDonald's ω
scale	5.61	1.05	0.959	0.960

mean. Mediana, indica el valor que se ubica a la mitad de otros valores y este es de 5.61.

sd. Desviación Estándar, indica la dispersión que es más común con respecto a la media y en esta investigación es de 1.05

*****Fuente:** Elaboración propia

A su vez, se analizaron los Ítems de la Escala de Resiliencia (ER), en donde se refleja que la mediana de cada Ítem oscila entre los 5.21 y 5.86. La Desviación Estándar de los ítems oscila entre 1.23 y 1.61. Las correlaciones del ítem con el test oscilan entre 0.539 y 0.816. Mientras que fiabilidad en ambos coeficientes de cada ítem si el constructo se elimina de la Escala de Resiliencia (ER), en donde los valores del coeficiente ω oscilaron entre **0.957** y **0.960**. Mientras que los valores del coeficiente α están entre el **0.955** y **0.958**.

Tabla 4 Análisis de Ítems de la Escala Resiliencia

Ítems de la Escala de Resiliencia (ER)

	mean	sd	item-rest correlation	Si el elemento se elimina	
				Cronbach's α	McDonald's ω
ER 1	5.54	1.37	0.756	0.956	0.958
ER 2	5.51	1.24	0.800	0.956	0.957
ER 3	5.66	1.48	0.726	0.957	0.958
ER 4	5.47	1.42	0.662	0.958	0.959
ER 5	5.70	1.41	0.677	0.957	0.959
ER 6	5.79	1.48	0.816	0.955	0.957
ER 7	5.80	1.34	0.775	0.956	0.958
ER 8	5.33	1.46	0.539	0.959	0.960
ER 9	5.51	1.41	0.698	0.957	0.959

Ítems de la Escala de Resiliencia (ER)

	mean	sd	item-rest correlation	Si el elemento se elimina	
				Cronbach's α	McDonald's ω
ER 10	5.66	1.37	0.799	0.956	0.957
ER 11	5.26	1.46	0.589	0.959	0.960
ER 12	5.51	1.34	0.806	0.956	0.957
ER 13	5.64	1.23	0.660	0.957	0.959
ER 14	5.81	1.28	0.766	0.956	0.958
ER 15	5.86	1.28	0.811	0.956	0.957
ER 16	5.50	1.40	0.710	0.957	0.958
ER 17	5.80	1.61	0.706	0.957	0.958
ER 18	5.53	1.34	0.797	0.956	0.957
ER 19	5.63	1.48	0.698	0.957	0.959
ER 20	5.64	1.47	0.641	0.958	0.959

***Fuente: Elaboración propia

5.1.2. Prueba de Normalidad

Para realizar la prueba de Normalidad de Variables de la muestra estudiada, se utilizó el estadístico de Kolmogorov Smirnov, ya que el Shapiro Wilk se utiliza al con muestras menores a 30 participantes, mientras que el Kolmogorov se utiliza al momento que la muestra sobrepasa los 30 participantes según Noe (2021) y en esta investigación la muestra de estudio alcanzo los 71 participantes.

Esta prueba conlleva a realizar una serie de pasos para su correcto análisis:

- i. **Plantear la hipótesis de Normalidad**
H0: La variable tiene distribución Normal
H1: La variable no tiene distribución Normal
- ii. **Nivel de significancia**

Nivel de confianza: 0.95

Error (α): 0.05

iii. Prueba de normalidad

n > 50: Kolmogorov - Smirnov

n <= 50: Shapiro Wilk

iv. Estadístico de Prueba

si p-valor < 0.05 se rechaza la H0

si p-valor \Rightarrow 0.05 se acepta la H0 y se rechaza la H1.

Tabla 5 Análisis de Normalidad

Pruebas de normalidad						
	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
EMPATIA	,066	71	,200*	,987	71	,667
RESILIENCIA	,140	71	,002	,818	71	,000

gl. Grado de Libertad = Tamaño de la muestra: 71

Sig. P-valor

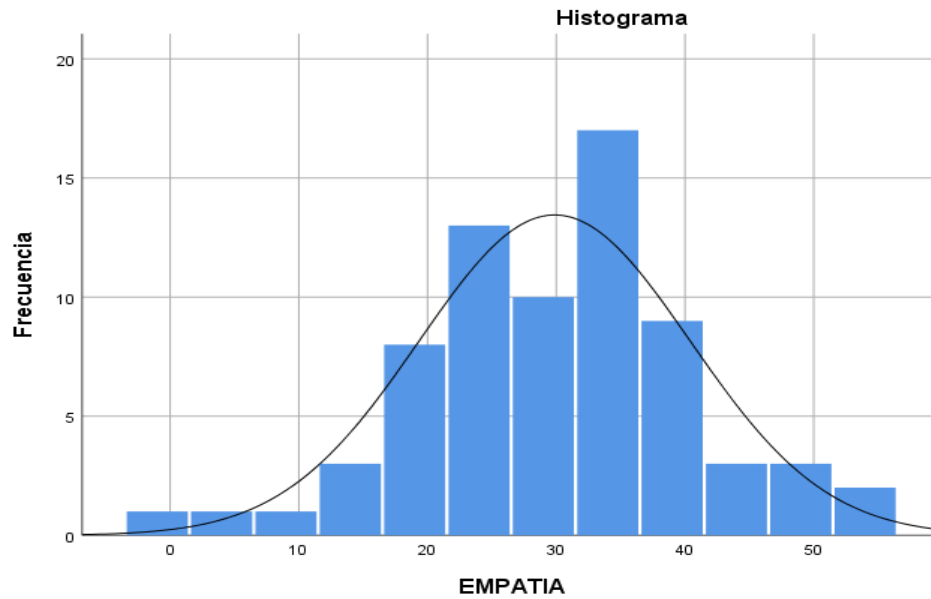
***Fuente: Elaboración propia

Descripción:

Analizando los resultados de la Tabla N° 5 se observa que:

La variable Empatía posee un p-valor de 0,2 siendo este mayor a 0.05; en consecuencia, se acepta la H0 que indica que los datos de esta variable siguen una distribución **Normal**. Todo ello se demuestra en el Grafico 01.

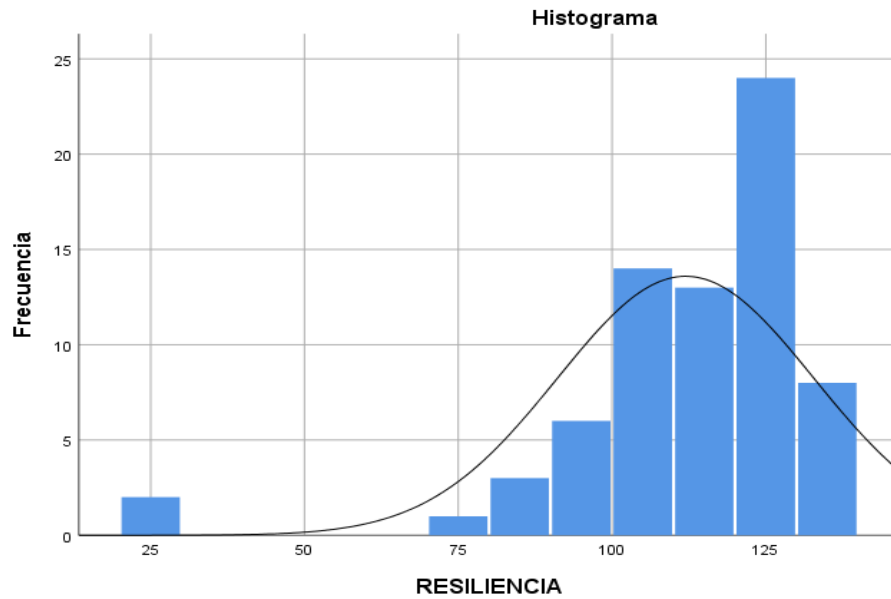
Grafico 01-Histograma de Normalidad de la variable Empatía.



*****Fuente:** Elaboración propia

La variable Resiliencia posee un p-valor de 0,002 siendo este menor a 0.05; en consecuencia, se rechaza la H0 que indica que los datos de esta variable **No** siguen una distribución **Normal**. Todo ello se demuestra en el Grafico 02.

Grafico 02-Histograma de Normalidad de la variable Resiliencia



***Fuente: Elaboración propia

Debido a que una de las no tiene distribución normal, se utilizara la prueba de correlación no paramétrica siendo de correcto uso el estadístico de correlación de Spearman.

5.1.3. Resultados de la Variable Empatía.

Tabla 6 Nivel de Empatía

Frecuencia del NIVEL EMPATIA

Nivel	Nº	% Total	Acumulado %
BAJO	49	69.0 %	69.0 %
MEDIO	22	31.0 %	100.0 %

***Fuente: Elaboración propia/ Aplicación de la escala

Descripción:

La tabla 6 refleja que el 69% de los participantes cuentan con un nivel bajo de Empatía. A su vez, se observa que el 31% de los encuestados posee un nivel medio de Empatía. Mientras que no se encontraron resultados frente al Nivel Alto de Empatía.

Tabla 7 Dimensión: Toma de Perspectiva (PT)

Frecuencia del NIVEL de Toma de Perspectiva (PT)

Nivel	Nº	% Total	Acumulado %
BAJO	52	73.2 %	73.2 %
MEDIO	19	26.8 %	100.0 %

***Fuente: Elaboración propia/ Aplicación de la escala

Descripción:

La tabla 7 refleja que el 73.2% de los participantes cuentan con un nivel bajo de Toma de perspectiva. A su vez, se observa que el 26.8% de los encuestados posee un nivel medio de esta dimensión. Cabe resaltar que, en la muestra, el nivel Alto de esta dimensión es inexistente.

Tabla 8 Dimensión: Fantasía (FS)

Frecuencia del NIVEL de Fantasía (FS)

Nivel	Nº	% Total	Acumulado %
BAJO	43	60.6 %	60.6 %
MEDIO	27	38.0 %	98.6 %
ALTO	1	1.4 %	100.0 %

***Fuente: Elaboración propia/ Aplicación de la escala

Descripción:

La tabla 8 refleja que el 60.6% de los participantes cuentan con un nivel bajo de Fantasía. También, se observa que el 38.0% de los encuestados posee un nivel medio de esta dimensión. Mientras que el 1.4% de la población de estudio refleja tener un Alto nivel de Fantasía.

Tabla 9 Dimensión: Preocupación Empática (EC)

Frecuencia del NIVEL de Preocupación Empática (EC)

Nivel	Nº	Total %	Acumulado %
BAJO	35	49.3 %	49.3 %
MEDIO	30	42.3 %	91.5 %
ALTO	6	8.5 %	100.0 %

***Fuente: Elaboración propia/ Aplicación de la escala

Descripción:

La tabla 9 refleja que el 49.3% de los participantes cuentan con un nivel bajo de Preocupación Empática También, se observa que el 42.3%% de los encuestados posee un nivel medio de esta dimensión. Mientras que el 8.5% de la población de estudio refleja tener un Alto nivel de Fantasía.

Tabla 10 Dimensión: Malestar Personal (PD)

Frecuencia del NIVEL de Malestar Personal (PD)

Nivel	Nº	Total %	Acumulado %
BAJO	47	66.2 %	66.2 %
MEDIO	24	33.8 %	100.0 %

***Fuente: Elaboración propia/ Aplicación de la escala

La tabla 10 refleja que el 66.2% de los participantes cuentan con un nivel bajo de Malestar Personal. También, se observa que el 33.8%% de los encuestados posee un nivel medio de esta dimensión. Mientras que el 8.5% de la población de estudio refleja tener un Alto nivel de Fantasía. Mientras que, en la muestra de estudio, el nivel Alto de esta dimensión es inexistente.

5.1.4. Resultado de la Variable Resiliencia

Tabla 11 Variable Resiliencia

Frecuencia del NIVEL RESILIENCIA

Nivel	Nº	Total %	Acumulado %
ALTO	45	63.4 %	63.4 %
MEDIO	23	32.4 %	95.8 %
MUY BAJO	2	2.8 %	98.6 %
BAJO	1	1.4 %	100.0 %

***Fuente: Elaboración propia/ Aplicación de la escala

Descripción:

La tabla 10 refleja que el 64.3% de los participantes cuentan con un nivel Alto de Resiliencia. A su vez, se observa que el 32.4% de los encuestados posee un nivel medio de Resiliencia. También, el 2.8% de la población estudiada tiene un nivel muy bajo de Resiliencia. Mientras que el 1.4% de los mismos tiene un nivel bajo de Resiliencia.

Tabla 12: Dimensión Confianza en uno mismo (CM)

Frecuencia de NIVEL Confianza en uno mismo

Nivel	Nº	Total %	Acumulado %
ALTO	43	60.6 %	60.6 %
MEDIO	25	35.2 %	95.8 %
MUY BAJO	2	2.8 %	98.6 %
BAJO	1	1.4 %	100.0 %

***Fuente: Elaboración propia/ Aplicación de la escala

Descripción:

La tabla 12 se refleja que el 60.6% de los participantes cuentan con un nivel Alto de Confianza en uno mismo. A su vez, se observa que el 35.2% de los encuestados posee un nivel medio de esta dimensión. También, el 2.8% de la población estudiada tiene un nivel muy bajo y el 1.4% de los mismos tiene un nivel bajo de Confianza en uno mismo.

Tabla 13: Dimensión Confianza en uno mismo (CM)

Frecuencia del NIVEL Ecuanimidad

Nivel	Nº	Total %	Acumulado %
ALTO	25	35.2 %	35.2 %
MEDIO	37	52.1 %	87.3 %
MUY BAJO	2	2.8 %	90.1 %
BAJO	7	9.9 %	100.0 %

***Fuente: Elaboración propia/ Aplicación de la escala

Descripción:

La tabla 13 se refleja que el 35.2% de los participantes cuentan con un nivel Alto de Ecuanimidad. A su vez, se observa que el 52.1% de los encuestados posee un nivel medio de esta dimensión. También, el 2.8% de la población estudiada tiene un nivel muy bajo y el 1.4% de los mismos tiene un nivel bajo de Ecuanimidad.

Tabla 14: Dimensión Perseverancia

Frecuencias del NIVEL Perseverancia

Nivel	Nº	Total %	Acumulado %
ALTO	42	59.2 %	59.2 %
MEDIO	25	35.2 %	94.4 %
BAJO	2	2.8 %	97.2 %
MUY BAJO	2	2.8 %	100.0 %

***Fuente: Elaboración propia/ Aplicación de la escala

Descripción:

La tabla 14 se refleja que el 59.2% de los participantes cuentan con un nivel Alto de Perseverancia. A su vez, se observa que el 35.2% de los encuestados posee un nivel medio de esta dimensión. También, el 2.8% de la población estudiada tiene un nivel

bajo y el 2.8% de los mismos tiene un nivel muy bajo de Perseverancia.

Tabla 15: Dimensión Capacidad Personal

Frecuencia del NIVEL de Capacidad Personal

Nivel	Nº	Total %	Acumulado %
MEDIO	28	39.4 %	39.4 %
ALTO	37	52.1 %	91.5 %
BAJO	4	5.6 %	97.2 %
MUY BAJO	2	2.8 %	100.0 %

***Fuente: Elaboración propia/ Aplicación de la escala

Descripción:

La tabla 15 se refleja que el 39.4% de los participantes cuentan con un nivel Medio de Capacidad Personal. A su vez, se observa que el 52.1% de los encuestados posee un nivel alto de esta dimensión. También, el 5.6% de la población estudiada tiene un nivel bajo y el 2.8% de los mismos tiene un nivel muy bajo de Capacidad Personal

Tabla 16: Dimensión Sentirse Bien Solo

Frecuencias del NIVEL de Sentirse Bien Solo

Nivel	Nº	Total %	Acumulado %
MEDIO	25	35.2 %	35.2 %
ALTO	33	46.5 %	81.7 %
MUY BAJO	6	8.5 %	90.1 %
BAJO	7	9.9 %	100.0 %

***Fuente: Elaboración propia/ Aplicación de la escala

Descripción:

La tabla 16 se refleja que el 35.2% de los participantes cuentan con un nivel Medio de Sentirse Bien Solo. A su vez, se observa que el 46.5% de los encuestados posee un nivel alto de esta dimensión. También, el 8.5% de la población estudiada tiene un nivel bajo y el 9.9% de los mismos tiene un nivel muy bajo de Sentirse bien solo.

VI. ANALISIS DE LOS RESULTADOS

6.1. Prueba de Hipótesis

Para poder analizar de manera óptima la prueba de las hipótesis se definirán una serie de pasos.

Hipótesis general.

i. Coeficientes de correlación

X: Empatía

Y: Resiliencia

ii. Planteo de hipótesis de correlación

Ho: No existe relación significativa entre empatía y resiliencia en trabajadores del Centro de Salud Vilcas-Huamán de Ayacucho.

H1: Existe relación significativa entre empatía y resiliencia en trabajadores del Centro de Salud Vilcas-Huamán de Ayacucho.

iii. Nivel de significancia

Nivel de significancia: 0.95

Error: 0.05

iv. Prueba de correlación

No paramétrica = Spearman

v. Estadístico de Prueba

si p-valor < 0.05 se rechaza la Ho.

si p-valor \Rightarrow 0.05 se acepta la Ho y se rechaza la H1.

Tabla 17-Correlaciones Entre Empatía y Resiliencia

			EMPATIA	RESILIENCIA
Rho de Spearman	EMPATIA	Coeficiente de correlación	1,000	,036
		Sig. (bilateral)	.	,764
		N	71	71
	RESILIENCIA	Coeficiente de correlación	,036	1,000
		Sig. (bilateral)	,764	.
		N	71	71

Sig= p-valor.

***Fuente: Elaboración propia/ Aplicación de la escala

Analizando los resultados de la Tabla N° 17 se observa que:

Entre ambas variables de esta población estudiada existe una correlación de 0.036 y un nivel de significancia o p-valor de 0,764 siendo este mayor a 0.05; en consecuencia, se acepta el Ho y se rechaza la H1, que indica que, No existe relación significativa entre empatía y resiliencia en trabajadores del Centro de Salud Vilcas-Huamán de Ayacucho.

Hipótesis Especifica 1.

i. Coeficientes de correlación

X: Empatía

Y: Confianza en uno mismo

ii. Planteo de hipótesis de correlación

Ho: No existe relación significativa entre empatía y la confianza en uno mismo en trabajadores del Centro de Salud Vilcas-Huamán de Ayacucho.

H1: Existe relación significativa entre empatía y la confianza en uno mismo en trabajadores del Centro de Salud Vilcas-Huamán de Ayacucho.

iii. Nivel de significancia

Nivel de significancia: 0.95

Error: 0.05

iv. Prueba de correlación

No paramétrica = Spearman

v. Estadístico de Prueba

si p-valor < 0.05 se rechaza la Ho.

si p-valor => 0.05 se acepta la Ho y se rechaza la H1.

Tabla 18-Correlaciones Entre Empatía y Confianza en uno mismo

			EMPATIA	Confianza
Rho de Spearman	EMPATIA	Coeficiente de correlación	1,000	,021
		Sig. (bilateral)	.	,860
		N	71	71
	Confianza en uno mismo	Coeficiente de correlación	,021	1,000
		Sig. (bilateral)	,860	.
		N	71	71

Sig= p-valor.

***Fuente: Elaboración propia/ Aplicación de la escala

Analizando los resultados de la Tabla N° 18 se observa que:

En la correlación entre la variable Empatía y la dimensión Confianza en uno mismo el valor de asociación es de 0.021 y un nivel de significancia o p-valor de 0,764 siendo este mayor a 0.05; en consecuencia, se acepta el Ho y se rechaza la H1, que indica que, No existe relación significativa entre empatía y la confianza en uno mismo en trabajadores del Centro de Salud Vilcas-Huamán de Ayacucho.

Hipótesis Especifica 2.

i. Coeficientes de correlación

X: Empatía

Y: Ecuanimidad

ii. Planteo de hipótesis de correlación

Ho: No existe relación significativa entre empatía y la ecuanimidad en trabajadores del Centro de Salud Vilcas-Huamán de Ayacucho.

H1: Existe relación significativa entre empatía y la confianza en uno mismo en trabajadores del Centro de Salud Vilcas-Huamán de Ayacucho.

iii. Nivel de significancia

Nivel de significancia: 0.95

Error: 0.05

iv. Prueba de correlación

No paramétrica = Spearman

v. Estadístico de Prueba

si p-valor < 0.05 se rechaza la Ho.

si p-valor => 0.05 se acepta la Ho y se rechaza la H1.

Tabla 19-Correlaciones Entre Empatía y Ecuanimidad

Rho de Spearman	EMPATIA	Coeficiente de correlación	1,000	,018
		Sig. (bilateral)	.	,882
		N	71	71
	Ecuanimidad	Coeficiente de correlación	,018	1,000
		Sig. (bilateral)	,882	.
		N	71	71

Sig= p-valor.

***Fuente: Elaboración propia/ Aplicación de la escala

Analizando los resultados de la Tabla N° 19 se observa que:

En la correlación entre la variable Empatía y la dimensión Ecuanimidad el valor de asociación es de 0.018 y un nivel de significancia o p-valor de 0,882 siendo este mayor a 0.05; en consecuencia, se acepta el Ho y se rechaza la H1, que indica que, No existe relación

significativa entre empatía y ecuanimidad en trabajadores del Centro de Salud Vilcas-Huamán de Ayacucho.

Hipótesis Específica 3.

i. Coeficientes de correlación

X: Empatía

Y: Perseverancia

ii. Planteo de hipótesis de correlación

Ho: No Existe relación significativa entre empatía y la perseverancia en trabajadores del Centro de Salud Vilcas-Huamán de Ayacucho.

H1: Existe relación significativa entre empatía y la perseverancia en trabajadores del Centro de Salud Vilcas-Huamán de Ayacucho.

iii. Nivel de significancia

Nivel de significancia: 0.95

Error: 0.05

iv. Prueba de correlación

No paramétrica = Spearman

v. Estadístico de Prueba

si p-valor < 0.05 se rechaza la Ho.

si p-valor => 0.05 se acepta la Ho y se rechaza la H1.

Tabla 20-Correlaciones Entre Empatía y Perseverancia

			EMPATIA	Perseverancia
Rho de Spearman	EMPATIA	Coeficiente de correlación	1,000	-,002
		Sig. (bilateral)	.	,989
		N	71	71
	Perseverancia	Coeficiente de correlación	-,002	1,000

		Sig. (bilateral)	,989	.
		N	71	71

Sig= p-valor.

***Fuente: Elaboración propia/ Aplicación de la escala

Analizando los resultados de la Tabla Nº 20 se observa que:

En la correlación entre la variable Empatía y la dimensión Perseverancia el valor de asociación es de carácter negativo siendo -0.002 y un nivel de significancia o p-valor de 0,989 siendo este mayor a 0.05; en consecuencia, se acepta el Ho y se rechaza la H1, que indica que, No Existe relación significativa entre empatía y la perseverancia en trabajadores del Centro de Salud Vilcas-Huamán de Ayacucho.

Hipótesis Especifica 4.

i. Coeficientes de correlación

X: Empatía

Y: Capacidad Personal

ii. Planteo de hipótesis de correlación

Ho: No Existe relación significativa entre empatía y la capacidad personal en trabajadores del Centro de Salud Vilcas-Huamán de Ayacucho.

H1: Existe relación significativa entre empatía y la capacidad personal en trabajadores del Centro de Salud Vilcas-Huamán de Ayacucho.

iii. Nivel de significancia

Nivel de significancia: 0.95

Error: 0.05

iv. Prueba de correlación

No paramétrica = Spearman

v. Estadístico de Prueba

si p-valor < 0.05 se rechaza la Ho.

si p-valor => 0.05 se acepta la Ho y se rechaza la H1.

Tabla 21-Correlaciones Entre Empatía y Capacidad Personal

			EMPATIA	Capacidad Personal
Rho de Spearman	EMPATIA	Coeficiente de correlación	1,000	,045
		Sig. (bilateral)	.	,711
		N	71	71
	Capacidad Personal	Coeficiente de correlación	,045	1,000
		Sig. (bilateral)	,711	.
		N	71	71

Sig= p-valor.

***Fuente: Elaboración propia/ Aplicación de la escala

Analizando los resultados de la Tabla N° 20 se observa que:

En la correlación entre la variable Empatía y Capacidad Personal siendo el valor de asociación de 0,045 y un nivel de significancia o p-valor de 0,711 siendo este mayor a 0.05; en consecuencia, se acepta el Ho y se rechaza la H1, No existe relación significativa entre empatía y la capacidad personal en trabajadores del Centro de Salud Vilcas-Huamán de Ayacucho.

Hipótesis Especifica 5.

i. Coeficientes de correlación

X: Empatía

Y: Sentirse Bien Solo

ii. Planteo de hipótesis de correlación

Ho: No Existe relación significativa entre empatía y sentirse bien solo en trabajadores del Centro de Salud Vilcas-Huamán de Ayacucho.

H1: Existe relación significativa entre empatía y sentirse bien solo en trabajadores del Centro de Salud Vilcas-Huamán de Ayacucho

iii. Nivel de significancia

Nivel de significancia: 0.95

Error: 0.05

iv. Prueba de correlación

No paramétrica = Spearman

v. Estadístico de Prueba

si p-valor < 0.05 se rechaza la Ho.

si p-valor => 0.05 se acepta la Ho y se rechaza la H1.

Tabla 22-Correlaciones Entre Empatía y Sentirse Bien

Solo

			EMPATIA	Sentirse Bien Solo
Rho de Spearman	EMPATIA	Coeficiente de correlación	1,000	,066
		Sig. (bilateral)	.	,587
		N	71	71
	Sentirse Bien Solo	Coeficiente de correlación	,066	1,000
		Sig. (bilateral)	,587	.
		N	71	71

Sig= p-valor.

***Fuente: Elaboración propia/ Aplicación de la escala

Analizando los resultados de la Tabla N° 21 se observa que:

En la correlación entre la variable Empatía y Sentirse Bien Solo, siendo el valor de asociación de 0,066 y un nivel de significancia o p-valor de 0,587 siendo este mayor a 0.05; en consecuencia, se acepta el Ho y se rechaza la H1,

No Existe relación significativa entre empatía y sentirse bien solo en trabajadores del Centro de Salud Vilcas-Huamán de Ayacucho.

6.2. Comparación resultados con antecedentes

Analizando los resultados obtenidos e interpretando la conducta previa de la población de estudio frente a las escalas, esta investigación difiere y contradice los estudios realizados en España y Argentina mencionados previamente. Debido a que los estudios de correlación entre Empatía y Resiliencia son demasiado escasos en la actualidad, se hace aún más complicado encontrar una escala de correlación adecuada para estudiar estas variables.

Teniendo en cuenta que los estudios estadísticos están abiertos a muchas posibilidades, entre ellas está la similitud del resultado en poblaciones semejantes o la contradicción de resultado en determinada población ya que existen valores que pueden diferir en el resultado como: condición socioeconómica, violencia, demografía, exposición al estrés etc. Por lo que en esta población de estudio la Empatía y Resiliencia no tienen relación significativa.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

CONCLUSIONES

Primero, el nivel predominante de la variable Empatía es el bajo.

Segundo, el nivel que predomina en la variable Resiliencia es el Alto, siguiendo con el nivel medio, muy bajo y bajo.

Tercero, debido a que el nivel de significancia entre la Empatía y la Resiliencia es de (0,764) se concluye que no existe relación significativa entre estas 2 variables, por lo que se determina que no están asociadas. Ello indica, que cualquier intervención a promover una de estas variables no influirá de ninguna manera en la otra.

Cuarto, el p-valor entra de la variable Empatía y la dimensión Confianza en uno mismo tiene un valor de (0,860) lo que indica que

carece de significancia, por lo que se concluye que no tienen relación significativa, por lo que una no tiene influencia sobre otra.

Quinto, en cuanto a la dimensión Ecuanimidad y la Variable Empatía, la significancia es de (0,882), lo que indica que carecen de relación.

Sexto, entre la variable Empatía y la dimensión perseverancia, el nivel de significancia es de (0.989), por lo que se concluye que no tiene relación significativa, ello indica que no están asociadas.

Séptimo, en cuanto a la dimensión Capacidad personal y la variable empatía, el p-valor de ambas es de (0,711), por lo que carece de significancia y se concluye que ambas no tienen relación por lo que no existe asociación.

Octavo, Debido a que el nivel es de (0,587) entre la variable Empatía y la dimensión Sentirse Bien solo, se concluye que no existe relación significativa y que no están asociadas.

RECOMENDACIONES

Primero, debido a que el nivel predominante de empatía es Bajo, se recomienda intervenir de manera óptima en promover esta variable. Ya que, el personal de salud está en contacto directo con pacientes que necesitan de atención médica o psicológica.

Segundo, es de suma importancia establecer un nivel óptimo de empatía en el personal de salud para que así, se pueda mejorar la atención al público.

Tercero, tener un nivel bajo de empatía puede ser reflejo de la intervención de terceras variables como, por ejemplo: estrés intenso o la sobrecarga laboral que pueden sufrir los colaboradores de la salud.

Cuarto, es de suma urgencia que el centro de salud de la población intervenida, proponga planes de promoción e intervención en la salud psicológica de sus colaboradores.

Quinto, se necesita involucrar al área de psicología del centro de salud, en el planteamiento de soluciones que promuevan la empatía y el bienestar psicológico de sus colegas de área.

Sexto, la gerencia de salud debe brindar seguimiento psicológico, para determinar el estado emocional de sus colaboradores y poder tomar decisiones que involucren a la salud mental.

Referencias bibliográficas

Alcalayaga, A., (2016). La sobrecarga laboral: un riesgo que disminuye la calidad de vida y la productividad. *EMB HSEC*. Recuperado de <https://www.uss.cl/newsletter-uss/2016/05/23/1661/>

American Psychological Association, (2011). *Resiliencia. Estados Unidos, APAWWW*. Recuperado de <https://www.apa.org/topics/resilience/camino%20APA>

Anguis, S., (2021). *Empatía, mucho más que ponerse en el lugar del otro: Psicología y Mente*. Madrid, España.: PyM. Recuperado de: <https://psicologiaymente.com/psicologia/empatia>

- Ato, M., Lopez, J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de psicología*, 29(3), 1038-1059. Recuperado de <https://revistas.um.es/analesps/article/view/analesps.29.3.178511>
- Balart, M., (2013). La empatía: la clave para conectar más con los demás. *Observatorio de recursos humanos y relaciones laborales*. Recuperado de https://www.gref.org/nuevo/articulos/art_250513.pdf
- Barlett, W. (1994). On resilience: Questions of validity. En M.C. Wang y E.W. Gordon (Eds.). Hillsdale, NJ: Erlbaum. 97-108.
- Barrett, T. y Kline, P. (1981). The observation to variable ratio in factor analysis. *Personality Study in Group Behavior*, 1, 23-33. Recuperado de [\(PDF\) La relación observación/variable en el análisis factorial \(researchgate.net\)](#)
- Beardslee, W., (1989). The role of self understanding in resilient individuals: the development of a perspective. *American Journal of Orthopsychiatry*, 59, 266-278. Recuperado de <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/j.1939-0025.1989.tb01659.x>
- Cardanoza, A., y Rojo, M. (2020). Medición de la resiliencia en adultos víctimas del conflicto: Caso Carmen de Bolívar, Colombia. *Revista de Política, Globalidad y Ciudadanía*, 7(14). Recuperado de <https://www.redalyc.org/journal/6558/655868459013/html/>
- Carhuajulca, I., (2021). *Estrés y satisfacción laboral en el personal de salud durante la pandemia COVID-19 del Hospital Gustavo Lanatta Luján, 2021*. (Tesis de titulación). Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, Huacho, Perú. Recuperado de http://repositorio.unjfsc.edu.pe/bitstream/handle/UNJFSC/5006/CAR_HUAJULCA%20IBARRA%2c%20KRISTEL%20MADELEYNE.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Caro, P. y Rodriguez, B. (2018). Potencialidades de la resiliencia para los profesionales de Enfermería. *Index de Enfermería*, 27(2), 1132-1296. Recuperado de https://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1132-12962018000100009

- Castilla, H., Barboza, M. y Coronel, J. (2016). Validez y confiabilidad de la Escala de Resiliencia (Scale Resilience) en una muestra de estudiantes y adultos de la Ciudad de Lima, *Revista peruana de psicología y trabajo social* 2016, 5(1), 121-136. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/308893119_Validez_y_conf_iabilidad_de_la_Escala_de_Resiliencia_Scale_Resilience_en_una_muestra_de_estudiantes_y_adultos_de_la_Ciudad_de_Lima_Va_lidity_and_reliability_of_the_Scale_Resilience_in_a_sample_of_studen
- Campo-Arias, y Oviedo, C. (2008). Revisión/Review propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Revista de Salud Pública*, 10, 831-839.
- Cetraro, C., (2021). Analisis de los impactos económicos del COVID-19. *FIEECS UNI*, 97 (4), 12-37. Recuperado de <https://www.uni.edu.pe/images/noticias/202006/pdfs/Analisis-Econmico-del-COVID-19.pdf>.
- Celina, H. y Campo, A. (2005). Aproximacion al uso del coeficiente alfa de Cronbach. *Revista Colombiana de Psiquiatria*, 34(4), 34-50. Recuperado de http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0034-74502005000400009#:~:text=Interpretaci%C3%B3n%20del%20coeficiente%20alfa%20de%20Cronbach%20El%20valor,valor%20se%20considera%20que%20hay%20redundancia%20o%20duplicaci%C3%B3n
- Chavez, B., (2017). *Empatia en el proveso de formación de los estudiantes de primero y quinto de la carrera profesional de psicología de la UNSA*. (Tesis de titulación). Universidad Nacional de San Agustín. Arequipa, Perú. Recuperado de <http://repositorio.unsa.edu.pe/bitstream/handle/UNSA/4351/Pschavb.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Contreras, K. (2021). *Practica de la resiliencia y la empatia para fortalecer tu salud mental*. Crehana, Medellin, Colombia. Recuperado de <https://www.crehana.com/es/blog/estilo-vida/resiliencia-y-empatia/>
- Cicchetti, D. (1994). Guidelines, criteria, and rules of thumb for evaluating normed and standardized assessment instruments in psychology.

- Psychol Assessments*, 6(4), 284-290. Recuperado de <https://psychosphere.com/Guidelines%20.%20.%20.%20Evaluating%20Normed%20&%20Standardized%20Assessment%20Instrument%20by%20Cicchetti.pdf>
- Davis, M., (1980). A multidimensional approach to individual differences in empathy. *Catalog of Selected Documents in Psychology*, 10(85), 1-17. Recuperado de https://www.uv.es/~friasnav/Davis_1980.pdf
- Davis, M., (1980). A multidimensional approach to individual differences in empathy. *JSAS Catalog of selected Documents in Psychology*, 10(4), 60-85. Recuperado de <http://espectroautista.info/ficheros/bibliograf%C3%ADa/davis1980mai.pdf>
- Diaz, B., Rodriguez, K. y Espinoza, H., (2011). *Propiedades del índice de reactividad interpersonal (IRI) en alumnos del ISTP "San Luis" de Trujillo*. (Tesis de Grado). Universidad Cesar Vallejo, Trujillo, Perú. Recuperado de <https://revistas.ucv.edu.pe/index.php/jang/article/view/1907/1683>.
- Fergus, S. y Zimmerman, A., (2005). Adolescent resilience: A framework for understanding healthy development in the face of risk. *Annual Review of Public Health*, 26, 1-26. Recuperado de <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/15760295/>.
- Fonagy, P., Steele, H., Higgitt, A., y Target. M. (1994). The Emmanuel Miller Memorial Lecture 1992. The theory and practice of resilience. *Journal of Child Psychology and psychiatry and allied disciplines*, 35, 231-257. Recuperado de <https://acamh.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1469-7610.1994.tb01160.x>
- Frisancho, A., Aliaga, J. y Peña B. (2020). Empatía, inteligencia emocional y tolerancia a la diversidad en estudiantes de educación de una universidad pública peruana. *Revista de investigación en psicología*, 23(2). Recuperado de <https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/psico/article/view/19237/16150>

- Garayar, H., Prado, F., Cortez, A., Niño, S., Garcia, J. y Alarco, J. (2021). Actitudes hacia la pandemia y su relación con la resiliencia en estudiantes de medicina peruanos. *Investigación en educación medica*, 10(39), 43-51. Recuperado de <http://www.riem.facmed.unam.mx:90/ojs/index.php/riem/article/view/712>
- Garcia, M. & Gil, M., (2016). *El estrés en el ámbito de los profesionales de la salud* (Trabajo de Grado). Universidad de Zaragoza. Zaragoza, España. Recuperado de <http://bvs.minsa.gob.pe/local/MINSA/4131.pdf>
- Garnezy, N. (1991). Resiliency and vulnerability to adverse developmental outcomes associated with poverty. *American Behavioral Scientist*, 31, 416-430. Recuperado de [https://www.scirp.org/\(S\(351jmbntvnsjt1aadkposzje\)\)/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=1194464](https://www.scirp.org/(S(351jmbntvnsjt1aadkposzje))/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=1194464)
- Gerbing, W. y Anderson, C. (1988). An update paradigm for scale development incorporating unidimensionality and its assessment. *Journal of Marketing Research*, 25 (2), 186-192.
- Hair, J., Anderson, R. , Tatham, L. y Black, C. (2004). Análisis Multivariante. Madrid. *Pearson*. 3(2), 29-69.
- Hess, C., (2018). *Empatía y resiliencia del yo en adolescentes* (Tesis de grado). Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, Argentina. Recuperado de <https://www.aacademica.org/000-122/253.pdf>
- Iraheta, G. (2016). *Estadística aplicada a las ciencias sociales*. (Trabajo de Grado). Universidad de el Salvador. San Salvador, El salvador.
- Jimenez, D., (2017). *Resiliencia en adolescentes y jóvenes del programa de formación y empleo de la fundación FORGE Lima norte, 2017*. (Tesis de titulación). Universidad Nacional Federico Villareal. Lima, Perú. Recuperado de <http://repositorio.unfv.edu.pe/bitstream/handle/UNFV/2624/JIMENEZ%20YLLAHUAMAN%20DANIEL%20ALDRIN.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

- Letourneau, C. (1981). Empathy and stress: How they affect parental aggression. *Social Work*, 26, 383-389. Recuperado de <https://www.jstor.org/stable/23712202>
- Lopez, V., Arias, C., Gonzales, K. y García, K., (2018). Un estudio de la relación entre la empatía y la creatividad en alumnos de Colombia y sus implicaciones educativas. *Revista Complutense de Educación*, 29(4), 1133-1149. Recuperado de <https://revistas.ucm.es/index.php/RCED/article/view/54881/4564456548252>
- Lopez, M., Filippetti, V. y Richaud, M., (2014). Empatía: desde la percepción automática hasta los procesos controlados. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 32(1), 2145-4515. Recuperado de <http://www.scielo.org.co/pdf/apl/v32n1/v32n1a04.pdf>
- Luthar, S. y Cicchetti, D. (2000). The construct of resilience: Implications for Interventions and Social Policies. *Development and Psychopathology*, 12, 857-885. Recuperado de [Luthar, S. S., & Cicchetti, D. \(2000\). The Construct of Resilience Implications for Interventions and Social Policies. Development and Psychopathology, 12, 857-885. - References - Scientific Research Publishing \(scirp.org\)](https://doi.org/10.1111/j.1469-7610.2000.010003.x)
- Luthar, S. y Cushing, G. (1999). The construct of resilience: Implications for interventions and social policy. *Development and Psychopathology*, 26 (2), 353–372. Recuperado de http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1692-715X2013000100003.
- Martin, M., Secades, R., Lopez, J. & Tirapu. (2017). Empatía, cognición social y calidad de vida subjetiva en esquizofrenia. *Anales del sistema sanitario de navarra*, 40(2), 211-219. doi: doi.org/10.23938/ASSN.0025.
- Masten, S., (2001). Ordinary magic. Resilience processes indevelopment. *American Psychologist*, 56(3), 227-238. Recuperado de <https://psycnet.apa.org/record/2001-00465-004>
- Masten, S., y Powell, L. (2003). *A resilience framework for research, policy, and practice*. Cambridge, Reino Unido. Editorial Luthar.

- Meza, M., (2020). *Empatía y comunicación asertiva en adolescentes de la institución educativa privada unión americana-Ica, 2020*. (Tesis de titulación). Universidad Autónoma de Ica. Ica, Perú. Recuperado de <http://repositorio.autonomadeica.edu.pe/bitstream/autonomadeica/764/1/MARISOL%20MEZA%20ROJAS%20.pdf>
- Ministerio de Salud Del Perú, (2021). *Sala situacional COVID -19 Perú*. Lima, Perú.: Microsoft Power BI. Recuperado de https://covid19.minsa.gob.pe/sala_situacional.asp.
- Muñoz, A. y Castaño, L. (2013). La empatía: ¿un concepto inequívoco? *Katharsis*, (16), 123-143. Recuperado de [file:///C:/Users/USUARIO/Downloads/Dialnet-LaEmpatia-5527454%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/USUARIO/Downloads/Dialnet-LaEmpatia-5527454%20(1).pdf)
- Navarro, y., Lopez, M., Climent, J. y Gomez, J., (2016). Sobrecarga, empatía y resiliencia en cuidadores de personas dependientes. *Grac Sanit*, 33(3), 268-271. Recuperado de file:///G:/2021-2/tesis%20anita%20este%20ojala%20que%20si/Sobrecarga_empatia_y_resiliencia_en_cuidadores_de.pdf
- Olsson, A., Blond, L., Burns, M., Vella, A. y Sawyer, M., (2003). Adolescent resilience: a concept analysis. *Journal of Adolescence*, 26, 1-11.
- Pazos J., (2021). *Relación entre resiliencia y estrés en personal de la salud* (Tesis de titulación). Universidad de Lima. Lima, Perú. Recuperado de <https://repositorio.ulima.edu.pe/handle/20.500.12724/13229>
- Pérez, A., Paul, J., Etxeberria, J., Montes, M. y Torres, E., (2003). Adaptación de Interpersonal Reactivity Index (IRI) al español. *Psychothema*, 15(2). 267-272. Recuperado de <267.pdf> (psicothema.com).
- Perez, M., (2014). *La importancia de la empatía en las ciencias de la salud*: Blog dels estudis de ciencias de la salut. Barcelona, España. WordPress. Recuperado de <http://blocs.umanresa.cat/ciencias-de-la-salut/2014/11/13/la-importancia-de-la-empatia-en-las-ciencias-de-la-salud/>
- Pinto, F., Pérez, B. y Márquez, M., (2008). Empatía: medidas, teorías y aplicaciones en revisión. *Anales en Psicología*, 24 (2), 284-298.

- Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/167/16711589012.pdf#:~:text=Partiendo%20de%20la%20visi%C3%B3n%20integradora%2C%20Davis%20%281980%29%20establece,ye%20cuatro%20componentes%20diferentes%20aunque%20relacionados%20entre%20s%C3%AD>
- Polk, V. (1997). Toward a middle range theory of resilience. *Advences in Rursing Science*, 19, 1-13. Recuperado de <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/9055026/>
- Rodriguez, A. y Ortunio, M. (2018). Resiliencia en trabajadores de la salud de una unidad de cuidados intensivos pediátricos. *Revista venezolana de salud*, 7(1), 1-10. Recuperado de <http://portal.amelica.org/ameli/jatsRepo/234/234990004/html/>.
- Richardson, E., Niger, L., Jensen, S. y Kumpfer, L. (1990). The resilience model. *Health Education*, 21, 33-39. Recuperado de <https://www.bienestaryproteccioninfantil.es/fuentes1.asp?sec=4&subs=526&cod=3540&page>.
- Rivero, M., (2019). *Empatía, el arte de entender*. (Tesis de grado). Universidad Mayor de San Simón. Cochabamba, Bolivia. Recuperado de [\(PDF\) Empatía, el arte de entender a los demás \(researchgate.net\)](#)
- Rubio, N. (2020). *Habilidades socioemocionales: características, funciones y ejemplos*. Valencia, España. Psicología y Mente. Recuperado de <https://psicologiaymente.com/psicologia/habilidades-socioemocionales>
- Rubio, N., (2021). *Las 5 características de la empatía, explicadas*. Psicología y Mente. Madrid, España. PyM. Recuperado de <https://psicologiaymente.com/social/caracteristicas-de-empatia>.
- Timmerman, M. (2005). Factor analysis. Recuperado de <http://www.ppsw.rug.nl/~metimmer/FAMET.pdf>
- Villanes, I. (2019). *Inteligencia emocional y resiliencia en adolescentes de un colegio estatal en Lima Metropolitana*. (Tesis de titulación). Universidad Ricardo Palma. Lima, Perú. Recuperado de https://repositorio.urp.edu.pe/bitstream/handle/URP/2659/T030_7283_9920_T%20%20%20IDA%20PIERINA%20VILLANES%20ARIAS.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Wagnild, M. y Young, M. (1993). Development and psychometric evaluation of the Resilience Scale. *Journal of nursing measurement*, 1, 165-178.
Recuperado de <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/7850498/>

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de consistencia

“Empatía y resiliencia en trabajadores del Centro de Salud Vilcas-Huamán de Ayacucho”

Problema	Objetivo	Hipótesis	Marco Teórico
<p>Problema General</p> <ul style="list-style-type: none"> ¿Cuál es la relación que existe entre empatía y resiliencia en trabajadores del Centro de Salud Vilcas-Huamán de Ayacucho? <p>Problema Especifico</p> <ul style="list-style-type: none"> ¿Qué relación existe entre empatía y estabilidad de ánimo en trabajadores del Centro de Salud Vilcas-Huamán de Ayacucho? ¿Qué relación existe entre empatía y la perseverancia en trabajadores del Centro de Salud Vilcas-Huamán de Ayacucho? ¿Qué relación existe entre empatía y el sentimiento de mismidad en 	<p>Objetivo general</p> <p>Determinar la relación que existe entre empatía y resiliencia en trabajadores del Centro de Salud Vilcas-Huamán de Ayacucho.</p> <p>Objetivo Especifico</p> <ul style="list-style-type: none"> Determinar la relación existe entre empatía y estabilidad de ánimo en trabajadores del Centro de Salud Vilcas-Huamán de Ayacucho. Determinar la relación existe entre empatía y la perseverancia en trabajadores del Centro de Salud Vilcas-Huamán de Ayacucho. 	<p>Hipótesis general</p> <p>Existe relación significativa entre empatía y resiliencia en trabajadores del Centro de Salud Vilcas-Huamán de Ayacucho.</p> <p>Hipótesis Especifica</p> <ul style="list-style-type: none"> Existe relación significativa entre empatía y estabilidad de ánimo en trabajadores del Centro de Salud Vilcas-Huamán de Ayacucho Existe relación significativa entre empatía y la perseverancia en trabajadores del Centro de Salud Vilcas-Huamán de Ayacucho. 	<p>Empatía</p> <ul style="list-style-type: none"> Definición de empatía Características de la empatía Importancia de la empatía en el personal de salud Dimensiones de la empatía <p>Resiliencia</p> <ul style="list-style-type: none"> Definición de resiliencia Características de la resiliencia Importancia de la resiliencia en el personal de salud

<p>trabajadores del Centro de Salud Vilcas-Huamán de Ayacucho?</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Qué relación existe entre empatía y la capacidad de reflejar autoconfianza en trabajadores del Centro de Salud Vilcas-Huamán de Ayacucho? • ¿Qué relación existe entre empatía y la capacidad para encontrar el sentido a la vida en trabajadores del Centro de Salud Vilcas-Huamán de Ayacucho? 	<p>Objetivo Específico 3. x</p> <ul style="list-style-type: none"> • Determinar la relación existe entre empatía y el sentimiento de mismidad en trabajadores del Centro de Salud Vilcas-Huamán de Ayacucho. • Determinar la relación existe entre empatía y la capacidad de reflejar auto-confianza en trabajadores del Centro de Salud Vilcas-Huamán de Ayacucho. • Determinar la relación existe entre empatía y la capacidad para encontrar el sentido a la vida en trabajadores del Centro de Salud Vilcas-Huamán de Ayacucho. 	<ul style="list-style-type: none"> • Existe relación significativa entre empatía y el sentimiento de mismidad en trabajadores del Centro de Salud Vilcas-Huamán de Ayacucho. • Existe relación significativa entre empatía y la capacidad de reflejar auto-confianza en trabajadores del Centro de Salud Vilcas-Huamán de Ayacucho. • Existe relación significativa entre empatía y la capacidad para encontrar el sentido a la vida en trabajadores del Centro de Salud Vilcas-Huamán de Ayacucho. 	<ul style="list-style-type: none"> • Dimensiones de la resiliencia <p>Empatía y resiliencia</p>	
<p>Esquema de Fundamentación</p>	<p>Diseño</p>	<p>Tipo de Investigación</p>	<p>Técnica</p>	<p>Instrumentos</p>

<p>Empatía</p> <ul style="list-style-type: none"> Definición de empatía Características de la empatía Importancia de la empatía en el personal de salud Dimensiones de la empatía <p>Resiliencia</p> <ul style="list-style-type: none"> Definición de resiliencia Características de la resiliencia Importancia de la resiliencia en el personal de salud Dimensiones de la resiliencia <p>Empatía y resiliencia</p>	<p>Transversal-No experimental</p>	<p>Empírica y Asociativa</p>	<p>Medición Psicométrica mediante escalas</p>	<p>(IRI) Índice de Reactividad Interpersonal. Autor: Davis, M. (1980) Evalúa: empatía autopercebida: Tipo de aplicación: Personal y colectiva Tiempo de aplicación: libre/ 20 minutos aproximadamente. Edad: niños, adolescentes y adultos</p> <p>(ER)Escala de Resiliencia Autor: Wagnild, G. & Young, H. (1993) Evalúa: nivel de resiliencia</p>
---	------------------------------------	------------------------------	---	--

				<p>Tipo de aplicación: Personal y colectiva</p> <p>Tiempo de aplicación: libre/ 20 minutos aproximadamente.</p> <p>Edad: niños, adolescentes y adultos</p>
--	--	--	--	---

Anexo 2: Matriz de operacionalización de variables

Variable	Definición Conceptual de Variables	Definición operacional de variables	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escalas de medida	Escala
(VI) Empatía Variable Independiente	Esta variable obedece a conceptos de múltiples dimensiones en donde se tiene en cuenta los sentidos, afectos y la cognición. Todo ello, facilita observar y analizar las necesidades y falencias de las	En esta investigación se utilizará el Índice de Reactividad Interpersonal que fue elaborada por Davis en 1980. Esta corriente psicológica permite evaluar la empatía en 4 dimensiones en donde las	Toma de perspectiva	-perspectiva interpersonal -Comprensión interpersonal	28,25,21,1 5,11,3,8	Ordinal	(IRI) Índice de Reactividad Interpersonal
			fantasía	-Disposición de la imaginación -Objetividad	26,23,16,1 2,7,5,1		
			Preocupación empática	-Expresión comprensiva -evidenciar	22,20,18,1 4,9,4,2		
			Malestar personal	-Ansiedad -Malestar/Tensión	27,24,19,1 7,13,10,6		

	emociones de otras personas contrarrestando con las ideas propias. (Muñoz y Castillo, 2013)	directrices principales se clasifican en empatía cognitiva y afectiva.					
(VD) Resiliencia Variable Dependiente	Es aquel proceso en donde se posibilita el desarrollo óptimo de los individuos con su medio a pesar de hechos probatorios, conflictivos y desfavorecidos tanto en su	En esta investigación se utilizará Escala de Resiliencia (ER) que fue elaborada por Wagnild y Young en el año 1993. Este Test psicológico permite evaluar	Confianza en uno mismo	-Fortalezas y debilidades -habilidades propias	6, 8, 9, 10, 14, 15, 19	Ordinal	(ER) Escala de Resiliencia
			Ecuanimidad	-Neutralidad -Intensidad de respuestas	7		
			Perseverancia	-conducta persistente	1,2,4, 11, 12, 18		
			Capacidad personal	-comprensión de sucesos	13, 17, 20		
			Sentirse bien solo	-Sentido de libertad	5, 3, 16		

	pasado y en su presente. (Luthar & Cicchetti, 2000)	la resiliencia en 5 dimensiones					
--	--	---------------------------------	--	--	--	--	--

Anexo 3: Instrumentos de medición

Ficha sociodemográfica

Edad: _____

Sexo: _____

Estado civil: _____

Área en la que laboral: _____

Experiencia laboral en años: _____

Tipo de institución en la que labora : _____

ESCALA DE RESILIENCIA.

Las siguientes afirmaciones intentan conocer sus pensamientos y sentimientos en diversas situaciones. En cada una, indique hasta qué punto le describe rodeando el número más apropiado. LEA CADA AFIRMACIÓN ATENTAMENTE ANTES DE RESPONDER.

Conteste de la manera más honesta y precisa que pueda. **Gracias.** 1:Totalmente en desacuerdo / 2: En Desacuerdo/ 3:Parcialmente en Desacuerdo/ 4:Indiferente/ 5:Parcialmente De Acuerdo/ 6:De Acuerdo/ 7: Totalmente de Acuerdo

Cuando planeo algo lo realizo	1	2	3	4	5	6	7
Generalmente me las arreglo de una manera u otra.	1	2	3	4	5	6	7
Dependo más de mí mismo que de otras personas.	1	2	3	4	5	6	7
Es importante para mí mantenerme interesado en las cosas.	1	2	3	4	5	6	7
Puedo estar solo si tengo que hacerlo.	1	2	3	4	5	6	7
Me siento orgulloso de haber logrado cosas en mi vida.	1	2	3	4	5	6	7
Soy amigo de mí mismo	1	2	3	4	5	6	7
Siento que puedo manejar varias cosas al mismo tiempo.	1	2	3	4	5	6	7
Soy decidido	1	2	3	4	5	6	7
Puedo enfrentar las dificultades porque las he experimentado anteriormente.	1	2	3	4	5	6	7
Tengo autodisciplina.	1	2	3	4	5	6	7
Me mantengo interesado en las cosas.	1	2	3	4	5	6	7
Por lo general, encuentro algo de qué reírme.	1	2	3	4	5	6	7
El creer en mí mismo me permite atravesar tiempos difíciles.	1	2	3	4	5	6	7
En una emergencia soy una persona en quien se puede confiar.	1	2	3	4	5	6	7
Generalmente puedo ver una situación de varias maneras	1	2	3	4	5	6	7
Mi vida tiene significado.	1	2	3	4	5	6	7
Cuando estoy en una situación difícil, generalmente encuentro una salida.	1	2	3	4	5	6	7
Tengo la energía suficiente para hacer lo que debo hacer	1	2	3	4	5	6	7
Acepto que hay personas a las que no les agrado.	1	2	3	4	5	6	7

INDICE DE REACTIVIDAD INTERPERSONAL

Las siguientes afirmaciones intentan conocer sus pensamientos y sentimientos en diversas situaciones.

En cada una, indique hasta qué punto le describe rodeando el número más apropiado. LEA CADA AFIRMACIÓN ATENTAMENTE ANTES DE RESPONDER. Conteste de la manera más honesta y precisa que pueda. **Gracias.** 1(Nada bien) /2(Algo bien) / 3(Regular)/ 4(Bastante Bien) / 5(Muy bien)

Con cierta frecuencia sueño despierto y fantaseo sobre cosas que podrían pasarme.	1	2	3	4	5
A menudo tengo sentimientos de compasión y preocupación hacia gente menos afortunada que yo	1	2	3	4	5
A veces encuentro difícil ver las cosas desde el punto de vista de otros	1	2	3	4	5
A veces no me dan mucha lástima otras personas cuando tienen problemas	1	2	3	4	5
Realmente me siento "metido" en los sentimientos de los personajes de una novela	1	2	3	4	5
En situaciones de emergencia, me siento aprensivo e incómodo	1	2	3	4	5
Generalmente soy objetivo cuando veo una película o una obra de teatro y no me suelo "meter" completamente en ella	1	2	3	4	5
En un desacuerdo con otros, trato de ver las cosas desde el punto de vista de los demás antes de tomar una decisión	1	2	3	4	5
Cuando veo que se aprovechan de alguien, siento necesidad de protegerle	1	2	3	4	5
A veces me siento indefenso/a cuando estoy en medio de una situación muy emotiva	1	2	3	4	5
A veces intento entender mejor a mis amigos imaginando cómo ven las cosas desde su perspectiva	1	2	3	4	5
Es raro que yo me "meta" mucho en un buen libro o en una película	1	2	3	4	5
Cuando veo que alguien se hace daño, tiendo a permanecer tranquilo	1	2	3	4	5
Las desgracias de otros no suelen angustiarme mucho	1	2	3	4	5
Si estoy seguro/a de que tengo la razón en algo, no pierdo mucho tiempo escuchando los argumentos de otras personas	1	2	3	4	5
Después de ver una obra de teatro o una película, me siento como si fuese uno de los protagonistas	1	2	3	4	5
Me asusta estar en una situación emocional tensa	1	2	3	4	5
Cuando veo que alguien está siendo tratado injustamente, no suelo sentir mucha pena por él	1	2	3	4	5
Generalmente soy bastante efectivo/a afrontando emergencias	1	2	3	4	5
A menudo me conmueven las cosas que veo que pasan	1	2	3	4	5
Creo que todas las cuestiones se pueden ver desde dos perspectivas e intento considerar ambas	1	2	3	4	5
Me describiría como una persona bastante sensible	1	2	3	4	5
Cuando veo una buena película, puedo ponerme muy fácilmente en el lugar del protagonista	1	2	3	4	5
Tiendo a perder el control en las emergencias	1	2	3	4	5
Cuando estoy molesto con alguien, generalmente trato de "ponerme en su pellejo" durante un tiempo	1	2	3	4	5
Cuando estoy leyendo una novela o historia interesante, imagino cómo me sentiría si me estuviera pasando lo que ocurre en la historia	1	2	3	4	5
Cuando veo a alguien en una emergencia que necesita ayuda, pierdo el control	1	2	3	4	5
Antes de criticar a alguien, intento imaginar cómo me sentiría yo si estuviera en su lugar	1	2	3	4	5

Anexo 4: Base de datos

IRI 1	IRI 2	IRI 3	IRI 4	IRI 5	IRI 6	IRI 7	IRI 8	IRI 9	IRI 10	IRI 11	IRI 12	IRI 13	IRI 14	IRI 15	IRI 16	IRI 17	IRI 18	IRI 19	IRI 20	IRI 21	IRI 22	IRI 23	IRI 24	IRI 25	IRI 26	IRI 27	IRI 28	
3	4	3	2	2	3	3	3	4	3	3	2	3	3	3	2	3	4	3	3	4	3	3	3	4	4	2	2	
1	4	2	3	2	3	2	3	3	2	3	4	3	3	3	3	2	1	4	3	3	3	3	2	2	3	3	4	
4	5	2	1	4	3	3	4	5	4	4	2	2	2	3	3	4	1	4	4	4	4	4	3	3	3	3	4	
3	5	2	4	1	3	5	5	5	5	5	3	1	5	3	1	2	4	4	4	4	4	2	2	2	2	3	2	4
3	5	3	1	1	1	5	4	5	3	1	1	2	2	3	1	1	1	5	3	4	1	1	1	1	4	1	1	
1	3	4	2	3	1	4	4	4	3	3	4	3	3	2	3	3	2	3	4	5	3	3	2	5	3	2	3	
1	2	1	2	1	1	4	5	2	1	5	5	4	4	4	4	1	4	4	2	4	2	1	1	2	2	1	2	
3	2	3	3	2	3	3	3	2	2	3	3	3	2	3	2	2	2	2	3	2	3	3	4	3	3	3	3	
4	3	2	2	5	3	3	3	3	3	3	3	3	2	4	3	3	3	3	4	3	4	3	2	2	3	3	3	
3	4	4	2	2	2	3	4	4	3	3	2	3	4	3	3	4	3	3	3	3	4	3	3	5	4	2	4	
3	1	3	1	1	3	3	4	4	4	3	3	4	3	4	4	4	3	4	3	4	5	4	3	3	3	3	3	
4	4	3	4	3	3	4	4	4	4	3	3	2	4	4	2	2	5	5	5	5	5	5	2	4	5	5	5	
1	3	4	3	1	4	3	4	4	3	4	2	2	3	3	1	2	1	3	2	2	4	3	2	2	2	2	4	
1	1	1	1	1	1	3	5	5	1	5	4	1	5	3	5	2	1	4	3	3	2	3	1	4	4	1	5	
1	1	2	1	1	2	3	3	4	3	3	1	1	1	2	1	3	1	2	3	5	4	3	2	3	3	1	5	
3	3	2	2	4	1	2	5	3	2	4	1	2	3	2	4	2	2	3	3	2	3	4	2	1	4	2	3	
3	3	4	4	3	3	2	3	5	3	3	2	4	4	3	3	3	3	3	3	4	4	4	2	3	4	2	4	
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
1	5	1	4	2	1	4	4	5	1	4	2	4	3	3	1	2	4	5	4	4	4	3	1	1	4	2	1	4
4	4	5	4	3	4	4	3	4	4	4	5	4	3	5	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4
5	4	4	4	4	4	3	3	4	3	4	4	4	3	4	3	3	4	3	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4
2	1	4	3	1	1	5	4	5	1	4	5	3	2	2	2	1	3	5	5	4	3	2	3	4	3	4	5	

3	3	4	3	4	3	3	4	5	4	4	3	4	4	4	5	4	5	4	4	5	4	5	5	5	4	5	4
3	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	3	4	3	3	2	2	2	3	4	3	3	2	3	4	4	4	3
3	4	3	4	4	4	3	3	3	3	4	3	3	4	3	4	4	3	3	4	3	5	2	4	4	3	2	4
3	4	5	4	4	2	3	4	4	4	4	2	2	5	2	2	3	2	2	3	5	4	4	4	4	4	3	4
5	5	5	4	4	4	3	3	5	4	4	2	5	4	4	4	4	4	3	5	4	4	5	4	3	4	4	3
3	3	4	4	2	2	2	3	1	2	3	3	3	2	3	3	4	2	3	1	2	3	3	3	3	2	2	2
4	4	4	5	3	3	3	3	5	3	4	2	2	3	4	3	3	2	2	3	3	5	5	3	4	3	3	2
5	5	4	3	2	4	5	3	5	5	5	3	2	3	5	3	5	2	5	4	4	4	3	4	5	3	5	5
3	3	1	1	4	2	2	2	5	4	3	3	1	4	2	2	3	4	3	3	3	5	5	2	5	4	1	2
1	1	1	3	1	1	1	3	3	1	3	5	5	5	1	1	1	5	3	1	5	3	1	1	3	1	1	1
3	5	3	1	1	1	3	1	5	2	4	2	3	4	2	2	1	2	1	2	2	1	1	5	4	2	1	2
4	4	1	2	5	1	3	5	4	2	5	1	3	5	2	3	2	1	5	3	5	3	4	2	4	1	2	2
1	3	2	2	1	1	2	4	2	2	3	3	3	2	1	2	1	2	4	3	2	2	1	1	2	3	1	3
3	5	1	1	4	3	2	4	4	5	4	2	3	2	2	4	4	1	2	5	4	5	5	3	3	4	3	4
1	4	3	3	1	3	2	5	5	3	3	4	2	3	3	2	3	2	4	3	5	4	3	1	3	3	2	3
2	3	3	2	2	2	4	4	4	2	4	4	2	2	2	2	2	2	4	4	4	2	3	2	4	4	2	4
2	4	2	1	3	2	3	4	2	3	4	3	1	4	1	1	1	1	5	5	5	2	3	1	4	4	1	5
1	5	5	3	1	3	3	3	5	3	5	3	1	1	1	5	1	1	3	5	5	3	5	3	5	5	3	5
2	4	4	4	2	1	3	4	4	3	4	3	1	4	1	1	2	1	3	4	5	3	2	1	4	3	1	5
4	5	2	1	5	3	2	3	5	5	4	2	3	3	4	4	5	1	5	5	4	5	5	3	3	5	3	3
4	4	3	3	3	4	4	4	3	3	4	2	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4
4	2	3	3	3	2	3	2	3	1	4	3	3	5	2	3	4	3	3	3	2	2	4	4	2	1	4	3
3	4	3	4	3	5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
1	1	2	3	1	2	3	3	3	3	2	4	2	2	2	3	1	3	1	2	1	3	2	2	2	3	3	3
3	5	3	3	5	2	3	5	5	4	4	3	4	1	3	4	4	1	5	5	5	5	5	3	4	3	3	5

4	3	3	2	2	3	3	4	4	4	4	3	4	3	4	3	5	4	3	5	4	4	3	5	3	3	3	4	
2	4	4	4	5	4	1	4	2	3	4	2	4	4	2	3	4	4	3	4	5	2	5	4	4	3	4	4	
3	3	3	2	2	2	5	3	5	2	4	5	4	3	5	2	4	2	4	2	4	5	3	4	2	4	4	5	
2	3	3	2	3	2	2	2	2	2	2	2	1	2	3	3	2	2	3	2	3	2	2	2	2	2	2	2	
3	4	3	4	2	3	4	3	4	2	4	3	3	3	4	2	2	2	3	3	4	3	2	2	4	2	1	4	
3	4	2	1	1	1	1	3	5	5	4	1	4	3	2	2	3	1	3	4	4	5	3	2	2	3	1	3	
2	5	1	1	2	2	3	5	5	3	5	2	1	3	4	4	2	2	5	1	5	5	4	1	5	4	1	4	
3	3	3	3	5	4	2	4	4	4	5	5	4	2	4	5	4	3	5	5	4	5	5	4	5	5	5	3	
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	4	1	1	1	4	1	4	1	1	1	1	1	1	5	
3	4	4	3	2	4	4	3	4	2	3	3	2	3	3	2	3	3	3	1	5	4	5	5	3	4	5	3	
3	5	4	4	2	3	3	3	4	4	3	3	2	3	3	2	4	4	3	4	3	5	4	3	3	3	3	4	
1	3	2	3	1	2	2	2	5	2	4	4	2	4	2	3	3	2	4	2	4	3	3	3	4	2	4	2	
4	4	4	3	4	4	3	3	4	4	3	3	3	4	5	4	4	5	5	4	5	4	5	4	4	4	4	4	
2	2	4	4	3	4	3	4	3	4	4	3	2	2	3	3	1	2	2	3	3	2	3	2	3	4	2	4	
3	4	3	4	4	3	3	3	4	3	4	3	2	2	3	3	3	4	4	3	3	3	3	4	3	3	3	3	
3	4	3	3	3	2	3	3	4	3	4	3	4	3	3	3	4	3	3	3	5	4	4	3	3	4	5	5	
3	5	2	1	3	1	3	3	4	4	5	2	2	1	3	4	2	1	3	4	4	5	3	2	3	4	2	4	
2	4	3	2	1	3	3	4	4	3	4	3	4	3	3	4	3	4	4	4	4	3	4	3	5	4	4	3	5
1	4	4	2	1	1	2	5	5	3	4	2	4	3	3	1	1	3	4	3	4	4	3	1	3	2	1	2	
4	3	3	4	3	3	3	4	3	3	4	3	3	3	4	3	3	4	4	3	4	3	3	4	4	3	4	3	
3	3	4	1	1	3	4	4	4	3	3	2	1	1	1	1	1	1	4	3	3	3	2	1	3	3	1	3	
4	4	3	4	4	3	3	4	4	3	5	4	3	3	4	4	4	3	4	5	4	4	4	4	4	3	4	4	4
1	4	3	4	2	1	4	5	4	4	2	4	1	3	5	3	1	4	4	5	4	3	1	1	4	2	1	5	
1	4	3	4	1	2	4	4	3	3	1	4	4	1	5	3	2	5	4	5	4	4	2	3	2	4	4	5	

ER 1	ER 2	ER 3	ER 4	ER 5	ER 6	ER 7	ER 8	ER 9	ER 10	ER 11	ER 12	ER 13	ER 14	ER 15	ER 16	ER 17	ER 18	ER 19	ER 20
5	7	5	7	5	7	7	5	6	7	6	7	5	7	6	7	7	7	7	5
7	4	6	7	7	7	6	7	7	6	6	4	6	5	7	5	7	6	7	7
6	6	6	6	7	7	7	5	6	6	5	6	6	6	7	7	7	6	6	7
7	6	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7
6	7	6	7	6	6	7	7	5	7	5	6	6	7	7	5	6	5	5	7
2	5	5	7	6	5	5	5	3	6	3	5	6	7	6	5	5	6	5	5
7	6	7	2	7	7	7	2	7	7	3	7	5	7	7	7	7	7	7	6
6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	7	6	6	6
5	4	4	3	6	3	5	4	3	3	4	3	4	5	6	6	5	3	6	2
4	6	4	5	6	6	6	6	4	6	3	4	7	7	6	7	4	4	5	6
7	7	7	7	7	7	7	7	7	6	6	7	7	7	7	7	7	7	7	7
6	7	6	6	6	6	7	7	7	7	7	7	7	7	5	5	5	5	4	5
6	6	6	6	7	7	6	4	4	7	3	6	5	7	6	6	7	6	5	7
1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	2	2	1
6	7	7	6	7	7	7	5	4	5	4	6	6	6	7	7	7	7	6	7
4	3	6	6	6	3	6	4	4	3	4	6	6	6	6	6	4	6	4	6
5	5	6	5	7	4	6	5	4	5	5	5	5	4	5	5	4	4	6	5
5	4	5	5	5	4	5	6	4	5	5	4	5	6	4	5	5	4	5	4
6	7	7	5	7	7	7	6	6	6	5	6	5	6	7	6	7	6	7	5
5	6	5	6	6	6	5	6	5	5	4	4	5	6	5	6	5	5	5	4
6	6	5	5	5	5	4	5	6	5	6	5	5	5	5	4	5	5	5	5
7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	6	7	7	7	6	7	7	7	7	7
7	7	7	4	7	7	5	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	6

6	6	5	5	6	6	6	6	6	6	6	7	6	6	5	5	7	5	7	6
5	4	4	6	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4
7	7	7	7	5	4	7	7	7	7	6	7	6	7	7	7	6	6	6	6
7	6	7	6	7	6	6	7	6	6	6	5	5	5	5	4	3	5	5	6
5	5	2	2	3	4	6	5	6	4	5	4	6	5	5	3	5	5	5	6
5	4	6	5	7	4	4	4	5	7	7	6	5	6	7	6	7	6	4	6
7	7	7	5	5	7	7	7	7	7	6	7	6	6	7	6	7	6	7	6
6	6	7	5	5	7	7	4	6	7	7	6	6	7	6	5	7	7	7	5
5	6	7	6	7	7	7	1	4	4	4	7	7	7	7	4	7	7	7	7
6	7	7	7	7	7	6	7	7	7	5	5	7	7	7	6	7	7	7	7
6	6	7	6	7	6	5	7	6	7	6	6	7	6	6	7	2	6	5	6
6	6	6	6	6	6	4	4	5	7	5	6	6	7	6	6	7	7	7	7
4	4	6	6	7	4	6	6	4	5	2	4	5	6	6	6	6	5	2	6
7	6	7	7	5	7	7	7	7	7	5	5	4	4	6	7	6	4	6	7
6	5	7	6	6	6	6	3	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	7
6	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7
7	7	6	6	6	7	6	6	6	7	6	6	6	7	7	7	7	6	6	7
6	5	7	7	7	7	7	6	5	7	7	7	6	5	4	7	7	5	5	7
6	6	5	5	4	7	7	5	5	5	6	6	7	7	7	6	7	6	7	7
5	6		5	5	4	5	5	6	5	5	6	6	4	6	5	5	5	5	5
4	5	6	4	4	4	3	3	6	3	5	5	2	5	5	3	4	3	3	5
6	6	5	5	6	6	6	6	6	6	7	5	6	7	7	5	7	4	5	3
3	4	3	4	3	4	3	3	3	4	3	3	4	3	4	3	3	3	5	6
6	7	7	7	7	7	5	7	7	7	3	7	7	7	7	5	6	5	6	6
5	5	6	6	5	5	5	5	6	6	6	5	5	6	5	5	5	5	5	5

5	5	4	5	5	6	5	6	5	7	5	5	7	5	4	3	1	5	1	7
7	5	1	5	5	7	7	4	7	5	7	6	7	5	7	6	7	7	7	1
7	5	6	5	4	4	4	6	6	6	6	6	4	4	4	4	7	6	5	5
6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
6	5	7	3	2	7	7	7	4	6	3	4	5	7	6	5	7	7	6	5
4	6	6	4	6	7	7	6	5	6	5	6	7	7	7	7	7	6	7	7
5	6	5	6	7	6	6	5	5	5	6	6	6	5	6	6	5	6	5	6
1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	3	1	1	1	1
5	4	5	5	5	4	5	3	5	3	5	4	5	4	4	1	5	3	5	4
7	5	7	6	7	7	7	5	6	6	7	7	7	6	6	5	7	7	7	6
7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	5	7	7
7	6	6	6	7	6	5	5	7	5	6	5	6	5	5	7	5	6	5	5
6	5	5	6	4	3	6	6	5	4	5	6	6	5	6	6	5	4	4	5
4	5	6	4	6	4	6	5	7	6	5	5	6	4	5	4	5	4	4	6
3	6	4	4	6	7	6	5	4	5	5	4	5	6	6	5	6	6	7	7
4	4	5	5	5	6	6	5	6	6	4	5	6	6	6	6	7	5	5	6
5	5	6	7	5	7	7	5	4	6	5	7	6	7	6	7	7	7	7	5
6	6	6	6	5	7	7	6	6	6	6	5	5	7	7	6	7	7	7	7
5	4	4	5	5	6	6	4	6	5	6	6	6	4	5	5	6	5	6	4
6	6	7	6	5	6	6	5	5	6	5	5	6	6	6	5	7	6	6	5
6	6	6	7	7	6	6	5	7	5	7	6	6	7	7	6	7	7	7	7
7	5	6	7	5	7	5	6	7	6	7	6	3	5	7	6	7	6	6	5
6	5	5	5	6	6	5	6	7	6	7	6	4	4	5	6	6	5	7	6

Anexo 05: Informe Turnitin

EMPATIA Y RESILENCIA EN TRABAJADORES

INFORME DE ORIGINALIDAD

7%

INDICE DE SIMILITUD

8%

FUENTES DE INTERNET

1%

PUBLICACIONES

5%

TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1

repositorio.autonmadeica.edu.pe

Fuente de Internet

3%

2

repositorio.unh.edu.pe

Fuente de Internet

2%

3

repositorio.ucv.edu.pe

Fuente de Internet

1%

4

repositorio.unid.edu.pe

Fuente de Internet

1%

5

pt.scribd.com

Fuente de Internet

1%

Excluir citas

Apagado

Excluir coincidencias < 1%

Excluir bibliografía

Activo