



UNIVERSIDAD
AUTÓNOMA
DE ICA

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE ICA
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
PROGRAMA ACADÉMICO DE PSICOLOGÍA

TESIS

**“FUNCIONALIDAD FAMILIAR Y AGRESIVIDAD EN
ESTUDIANTES DE SECUNDARIA DE LA INSTITUCIÓN
EDUCATIVA SAN ANTONIO DE JICAMARCA, SAN JUAN
DE LURIGANCHO, 2021”**

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

**CALIDAD DE VIDA, RESILIENCIA Y BIENESTAR
PSICOLÓGICO**

PRESENTADO POR:

**AYDEE ISAMAR CALSIN CRUZ
LIZETH UPARI MEJÍA**

TESIS DESARROLLADA PARA OPTAR EL TITULO
PROFESIONAL DE LICENCIADO EN PSICOLOGIA

ASESOR:

DR. YRENEO EUGENIO CRUZ TELADA
CÓDIGO ORCID N° 0000-0002-3770-1287

CHINCHA, 2022.

CONSTANCIA DE APROBACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

septiembre del 2022

Dr. JUANA MARI
DECANA DE LA SALUD
Presente. -

De mi especial consideración:

Sirva la presente para saludarle e informar que las bachilleres: Calsin Cruz Aydee Isamar con DNI N°46724850 y Upari Mejía Lizeth, con DNI N°47520025 de la Facultad Ciencias de la Salud del programa Académico de PSICOLOGÍA, ha cumplido con presentar su tesis titulada: **“Funcionalidad Familiar y Agresividad en estudiantes de secundaria de la Institución Educativa San Antonio de Jicamarca, San Juan de Lurigancho, 2021”** con mención

APROBADO(A):



Por lo tanto, queda expedito para la revisión por parte de los Jurados para su sustentación.

Agradezco por anticipado la atención a la presente, aprovecho la ocasión para expresar los sentimientos de mi especial consideración y deferencia personal.

Cordialmente,



Asesor: Dr. Yreneo Eugenio Cruz Telada
Código ORCID N.º 0000-0002-3770-1287

DECLARATORIA DE AUTENCIDAD DE LA INVESTIGACIÓN

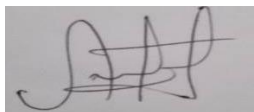
Yo, CALSIN CRUZ AYDEE ISAMAR identificado(a) con DNI N°46724850 y LIZETH UPARI MEJIA, identificado(a) con DNI N°47520025, en nuestra condición de estudiantes del programa de estudios de PSICOLOGIA de la Facultad de Ciencias de la Salud en la Universidad Autónoma de Ica y que habiendo desarrollado la Tesis titulada: **“Funcionalidad Familiar y Agresividad en estudiantes de secundaria de la Institución Educativa San Antonio de Jicamarca, San Juan de Lurigancho, 2021”**, declaramos bajo juramento que:

- a. La investigación realizada es de nuestra autoría
- b. La tesis no ha cometido falta alguna a las conductas responsables de investigación, por lo que, no se ha cometido plagio, ni auto plagio en su elaboración.
- c. La información presentada en la tesis se ha elaborado respetando las normas de redacción para la citación y referenciación de las fuentes de información consultadas. Así mismo, el estudio no ha sido publicado anteriormente, ni parcial, ni totalmente con fines de obtención de algún grado académico o título profesional.
- d. Los resultados presentados en el estudio, producto de la recopilación de datos son reales, por lo que, el(la) investigador(a) no ha incurrido ni en falsedad, duplicidad, copia o adulteración de estos, ni parcial, ni totalmente.
- e. La investigación cumple con el porcentaje de similitud establecido según la normatividad vigente de la Universidad (no mayor al 28%), el porcentaje de similitud alcanzado en el estudio es del:

22%

Autorizamos a la Universidad Autónoma de Ica, de identificar plagio, autoplagio, falsedad de información o adulteración de estos, se proceda según lo indicado por la normatividad vigente de la universidad, asumiendo las consecuencias o sanciones que se deriven de alguna de estas malas conductas.

Chincha Alta, 19 de septiembre del 2022



CALSIN CRUZ AYDEE ISAMAR
DNI: 46724850



LIZETH UPARI MEJIA
DNI: 47520025

DEDICATORIA

A nuestra familia, porque son nuestra gran motivación y parte fundamental para el desarrollo de nuestra investigación.

Ellos nos dieron la fuerza y apoyo en momentos de debilidad, su amor incondicional y su confianza para lograr este sueño alcanzado.

AGRADECIMIENTO

Nuestro agradecimiento inicial a Dios por este logro, por darnos salud y paciencia para superar las dificultades, por darnos fuerza y enseñarnos a conservar la calma en momentos de debilidad.

A nuestros padres por darnos la vida, por amarnos como somos y por confiar en nosotras en esta larga y ardua carrera.

A nuestras familias, esposo e hijos, quienes son la razón de nuestra continua lucha y superación, muchas gracias por su comprensión y paciencia en estos largos años de ausencia donde teníamos que dividir nuestros tiempos entre la familia, el trabajo y los estudios.

A nuestros profesores por sus enseñanzas impartidas durante nuestra formación profesional, a nuestros compañeros de aula porque también formaron parte de nuestro desarrollo profesional.

RESUMEN

Objetivo: Demostrar la relación entre Funcionalidad familiar y agresividad de secundaria de la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca - San Juan de Lurigancho, 2021.

Material y método: Estudio de tipo cuantitativo, nivel correlacional. Diseño no experimental, transversal; la muestra fue de 120 estudiantes de secundaria. La técnica de muestreo fue censal porque se trabajó con toda la población. La recolección de datos fue con los instrumentos de la escala de cohesión y adaptabilidad familiar FACES-III de Moos y la escala de agresividad de Buss y Perry. Los datos obtenidos se procesaron con el programa SPSS – 24

Resultados: La funcionalidad familiar que presentan estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca es de nivel medio (56,7%); asimismo, el nivel de cohesión familiar es bajo (35,8%). Igualmente, el nivel de adaptabilidad familiar es medio (46,7%). También, presentan un nivel medio de agresividad (37,5%). Finalmente, existe correlación negativa, alta y significativa entre funcionalidad familiar y agresividad ($\rho=-0,828$; $p=0,000 < 0,05$), existe relación moderada negativa y significativa con la dimensión cohesión familiar ($\rho=-0,693$; $p=0,000 < 0,05$). Y existe relación negativa, moderada y significativa entre adaptabilidad familiar y agresividad ($\rho=-0,558$; $p=0,000 < 0,05$).

Conclusiones: Que, existe relación negativa, alta y significativa entre funcionalidad familiar y agresividad ($\rho=-0,828$; $p=0,000 < 0,05$), en estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca - San Juan de Lurigancho, 2021.

Palabras clave: Funcionalidad familiar, adaptabilidad familiar y hostilidad.

ABSTRAC

Objective: To demonstrate the relationship between family functionality and secondary school aggressiveness of the Public Educational Institution San Antonio de Jicamarca - San Juan de Lurigancho, 2021.

Material and method: Quantitative study, correlational level. A non-experimental, cross-sectional D; the sample was 120 high school students. The sampling technique was census because we worked with the entire population. Data collection was with the instruments of the MOOS FACES-III family cohesion and adaptability scale and the Buss and Perry aggressiveness scale. The data obtained were processed with the SPSS – 24 program

Results: The family functionality presented by secondary school students of the San Antonio de Jicamarca Public Educational Institution is of medium level (56.7%); likewise, the level of family cohesion is low (35.8%). Likewise, the level of family adaptability is medium (46.7%). They also have an average level of aggressiveness (37.5%). Finally, there is a negative, high and significant correlation between family functioning and aggressiveness ($\rho = -0.828$; $p = 0.000 < 0.05$), there is a moderate negative and significant relationship with the family cohesion dimension ($\rho = -0.693$; $p = 0.000 < 0.05$). And there is a negative, moderate and significant relationship between family adaptability and aggressiveness ($\rho = -0.558$; $p = 0.000 < 0.05$).

Conclusions: That there is a negative, high and significant relationship between family functionality and aggressiveness ($\rho = -0.828$; $p = 0.000 < 0.05$), in secondary school students of the Public Educational Institution San Antonio de Jicamarca - San Juan de Lurigancho, 2021.

Keywords: Family functionality, family adaptability and hostility.

ÍNDICE GENERAL

	Pág.
Carátula	I
Constancia	li
Declaratoria	lii
Dedicatoria	iv
Agradecimiento	v
Resumen	vi
Abstrac	vii
Índice general	viii
Índice de tablas	ix
Índice de gráficos	x
I. INTRODUCCIÓN	12
II. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	13
2.1. Descripción del Problema	13
2.2. Pregunta de investigación general	14
2.3. Pregunta de investigación específicas	15
2.4. Justificación e Importancia	15
2.5. Objetivo general	18
2.6. Objetivos específicos	18
2.7. Alcances y limitaciones	18
III. MARCO TEÓRICO	20
3.1. Antecedentes	20
3.2. Bases Teóricas	27
3.3. Marco conceptual	54
IV. METODOLOGÍA	57
4.1. Tipo y Nivel de la investigación	57
4.2. Diseño de la investigación	57
4.3. Población – Muestra	59
4.4. Hipótesis general y específicas	60

4.5. Identificación de la variable	60
4.6. Operacionalización de variables	61
V. RESULTADOS	
5.1 Presentación de resultados	74
5.2 Interpretación de resultados	81
VI. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS	
6.1 Análisis descriptivo de los resultados	85
6.2 Comparación de resultados con marco teórico	86
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	
Conclusiones	90
Recomendaciones	91
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	
ANEXOS	96
Anexo 1: Instrumento ficha de validación de juicio de expertos.	97
Anexo 2: Instrumento de investigación	99
Anexo 3: Ficha de Validacion por juicio de expertos	102
Confiabilidad	
Anexo 4: Informe de Turnitin al 22 % de similitud	111

ÍNDICE DE TABLAS

	Pág.
Tabla 1. Descripción por grado de estudios de los estudiantes de secundaria.	74
Tabla 2. Descripción por edad de los estudiantes de secundaria.	75
Tabla 3. Descripción por sexo de los estudiantes de secundaria.	76
Tabla 4. Funcionalidad familiar de los estudiantes de secundaria.	77
Tabla 5. Cohesión familiar de los estudiantes de secundaria.	78
Tabla 6. Adaptabilidad familiar de los estudiantes de secundaria.	79
Tabla 7. Agresividad en los estudiantes de secundaria.	80
Tabla 8. Prueba de normalidad	81
Tabla 9. Funcionalidad familiar y agresividad en estudiantes de secundaria.	82
Tabla 10. Cohesión familiar y agresividad en estudiantes de secundaria.	83
Tabla 11. Adaptabilidad familiar y agresividad en estudiantes de secundaria.	84

ÍNDICE DE FIGURA

	Pág.
Figura 1. Descripción por grado de estudios de los estudiantes de secundaria.	74
Figura 2. Descripción por edad de los estudiantes de secundaria.	75
Figura 3. Descripción por sexo de los estudiantes de secundaria.	76
Figura 4. Nivel de funcionalidad familiar de los estudiantes de secundaria.	77
Figura 5. Nivel de cohesión familiar de los estudiantes de secundaria.	78
Figura 6. Nivel de adaptabilidad familiar de los estudiantes de secundaria.	79
Figura 7. Nivel de agresividad en los estudiantes de secundaria.	80

I.- INTRODUCCIÓN

Ortega et al. (2003) refirieron que funcionalidad familiar es la capacidad de afrontar y superar todas las etapas del ciclo de vida y las crisis vividas. La familia de funciones puede completar las tareas asignadas de acuerdo con el ciclo de vida de la tarea de descubrimiento y las necesidades percibidas del entorno externo. El funcionamiento de la familia es un factor decisivo para mantener la salud de sus miembros o la aparición de enfermedades, y dependerá de la cohesión y adaptabilidad familiar, y que los niveles de funcionalidad van a desarrollar conductas de agresividad verbal, motora, ira y/o hostilidad.

Este trabajo de investigación denominado: “funcionalidad familiar y agresividad en los estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca - San Juan de Lurigancho”, constó de varios capítulos que se detallaron en forma organizada a continuación, en el capítulo I, se planteó la introducción al estudio en la que se resumió el tema central y objetivo principal de la investigación. Asimismo, en el capítulo II, se desarrolló la descripción del planteamiento del problema, las preguntas de investigación, general y específicas; objetivo general y específicos, la justificación e importancia del estudio. Además, en el capítulo III, se presentaron los conceptos teóricos sobre los que se enmarca este estudio, entre los que se hallan los antecedentes y el marco conceptual. Luego, en el capítulo IV, se desarrolló el método de la investigación, tomando en cuenta: el tipo y diseño, variable de estudio, operacionalización de las variables, población, muestra, técnicas e instrumentos, al igual que las técnicas de análisis e interpretación de datos. Después, en el capítulo V, se presentaron los resultados obtenidos a partir del análisis estadístico de los datos. Posteriormente, en el capítulo VI, se presentó la discusión de los hallazgos en la investigación. Finalmente, se plantearon las conclusiones, recomendaciones, referencias bibliográficas y anexos.

II. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

2.1. Descripción del problema

El presente estudio que se realizó tuvo como propósito demostrar la relación entre la funcionalidad familiar y agresividad en estudiantes en la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca San Juan de Lurigancho; problemática de relevancia e importancia a nivel mundial, teniendo en consideración que las diversas teorías sobre las variables de estudio en los diferentes países del mundo afirman, que los problemas de cohesión y adaptabilidad familiar generan estados de disfuncionalidad familiar, lo cual afecta directamente al comportamiento de estudiantes, que en la mayoría de veces son caracterizados por agresividad física o también de forma verbal, afectando sus relaciones interpersonales tanto, con sus pares como con los adultos.

A nivel nacional se conoce que el núcleo familiar juega un papel determinante en el desarrollo de las primeras conductas personales y sociales, bases de la socialización y del desarrollo emocional, de donde se puede afirmar que en una familia disfuncional no se logra desarrollar la cohesión y la adaptabilidad del ambiente familiar y puede ser considerado como factor determinante en problema de la salud a nivel orgánico, así como también en la salud mental, más aun considerando que esta problemática de la salud empieza desde la niñez y en la adolescencia, y si no se conoce, pueden perdurar hasta la edad adulta.

Según Olson (1989), la funcionalidad familiar tiene dos dimensiones la cohesión familiar y la adaptabilidad familiar; es por esto, que se ha observado que en la vida familiar de los adolescentes de la institución educativa presente problemas conductuales, esto hace que no se presente un buen desarrollo familiar y social, dando inicio con las

diferentes discusiones de cuál sería la formas de disciplinar los padres a sus hijos, esto haría que los adolescentes se sientan culpables de las discusiones (citado por Alva, 2016).

Por otro lado, si a la funcionalidad familiar se añade la problemática de la agresividad la problemática se hace mas critica porque está relacionada a un conjunto de patrones de actividad psicológica que pueden manifestarse con una intensidad variable desde la agresión física hasta los gestos y manifestaciones verbales que aparecen bajo la agresión verbal. Siendo que, la agresión hace referencia a quien es propenso a faltar el respeto, a ofender, provocar y amenazar a los demás. Berkowitz (1996).

Por último, a nivel local fue necesario realizar esta investigación por haberse identificado mediante las técnicas de observación, encuestas en los estudiantes de secundaria de una institución pública de San Juan de Lurigancho que, existen indicadores de ras gos de conflicto a nivel cognitivo, afectivo y conductual, lo cual evidencio que existen indicadores de disfuncionalidad familiar en la cohesión y adaptabilidad familiar media y/o baja, siendo el funcionamiento familiar la causa principal de las conductas agresivas en los hijos, situación problemática que se va corroborar con las técnicas de intervención psicométricas al aplicar la Escala de Adaptabilidad familiar (FACES III) y el cuestionario de Conducta reactiva y proactiva (RPQ) es por ello que se planteó la siguiente interrogante ¿Cuál es la relación entre la funcionalidad familiar y agresividad en estudio antes de secundaria de la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca- San Juan de Lurigancho, 2021?

2.2. Pregunta de investigación general

¿Cuál es la relación entre la funcionalidad familiar y agresividad en estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca, San Juan de Lurigancho, 2021?

2.3. Preguntas de investigación específicas

P.E.1:

¿Cuál es la relación entre la dimensión cohesión familiar y agresividad en estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca, San Juan de Lurigancho, 2021?

P.E.2:

¿Cuál es la relación entre la dimensión adaptabilidad familiar y acoso escolar en estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca, San Juan de Lurigancho, 2021?

2.4. Justificación e importancia

2.4.1. Justificación

La presente investigación permitió demostrar la relación entre la funcionalidad familiar y agresividad en estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca - San Juan de Lurigancho, 2021. Para poder identificar, intervenir e incrementar los niveles de la dimensión de cohesión familiar y adaptabilidad familiar en la agresividad. Siendo de significativa relevancia social estos resultados a alcanzar, porque es de beneficio para mejorar la funcionalidad familiar de los estudiantes ya que la intervención en prevención con la obtención de los resultados de la investigación que se realizó ayuda a mejorar el ambiente familiar y reducir la agresividad de los estudiantes; el presente estudio se justificó por el siguiente fundamento:

Justificación teórica

Con esta investigación se pudo correlacionar variables de funcionalidad familiar y agresividad. Es evidente el impacto de las familias en las conductas de los escolares. Por tanto, este trabajo ayudó a comprender el conocimiento existente sobre dicho impacto. Teniendo como base las teorías de Olson para explicar la funcionalidad familiar y de Andrew & Peña para la variable agresividad. Es decir, los resultados de este estudio se han sugerido como conocimiento de la psicología, porque reveló la relación entre las dos variables mencionadas, y también comprendió la autenticidad de las muestras estudiadas, revelando las funciones familiares y el alcance de la agresividad.

Justificación Práctica

A nivel educativo, la presente investigación tuvo relevancia porque las conclusiones y recomendaciones permitieron que los estudiantes, docentes, auxiliares educativos y directivos de la Institución Educativa San Antonio de Jicamarca pudieran tomar decisiones acertadas tanto a nivel planificación educativa y familiar, como también para la planificación del proyecto educativo Institucional – PEI, de tal manera que se tuvo en cuenta la vital importancia de la variable funcionalidad familiar, y a la vez incentivar el desarrollo óptimo de comportamientos adecuados en los estudiantes con un control y manejo de los estados de impulsividad en el proceso de formación escolar y puedan desarrollar técnicas de control y manejo de emociones, asertividad, que permitan incluir propuestas a partir de los resultados de la investigación como puente constante entre la familia y la institución educativa.

Justificación metodológica

El estudio proporcionó las herramientas de medición a utilizar, como la Escala de Cohesión y Adaptabilidad de la Familia Moos FACES III, y Cuestionario de agresión reactiva y proactiva en adolescentes (RPQ). Ajustó y estandarizó sus características psicométricas para su uso en el entorno local; considerando que la verificación de contenido fue realizada por dos psicólogos de acuerdo a estándares expertos, y junto con el análisis estadístico, se determinaron dos instrumentos psicométricos para muestras de investigación, la validez y confiabilidad de las dos pruebas psicológicas utilizadas podrán aplicarse a problemas similares al mismo tiempo, de acuerdo con estos estándares.

Justificación social:

Esta investigación fue importante porque ha permitido recomendar para el desarrollo personal de los docentes, personal auxiliar, padres de familia y estudiantes, que fue de ayuda para mejorar las relaciones interpersonales a nivel social, familiar y escolar, siendo estos resultados de beneficio para la Institución Educativa San Antonio de Jicamarca con todos sus participantes activos en la mejora continua del clima escolar idóneo para el proceso de enseñanza y aprendizaje.

2.4.2. Importancia

El presente estudio de corte investigativo abrió nuevos caminos para estudios sustantivos que presenten situaciones similares a la que aquí se plantea. En la actualidad, por la coyuntura en la que se vive a causa del COVID-19, y estando en emergencia sanitaria, es necesario el estudio referido a los

estudiantes de secundaria de la Institución Educativa San Antonio de Jicamarca, San Juan de Lurigancho. En consecuencia, al tener niveles bajos de funcionalidad familiar, puede traer consecuencias, como el incremento de conductas agresivas, influyendo de manera negativa. Es por ello, que el presente trabajo de investigación presentó detalles de las diversas causas problemáticas de funcionalidad familiar y agresividad. Con ello, se propuso estrategias para ser aplicadas a los estudiantes. Es importante señalar, que a raíz de la pandemia COVID-19 se observó un aumento de problemas en el ámbito familiar de los estudiantes.

2.5. Objetivo general

Demostrar la relación entre la funcionalidad familiar y agresividad en estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca, San Juan de Lurigancho, 2021.

2.6. Objetivos específicos

Establecer la relación entre la dimensión cohesión familiar y agresividad en estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca - San Juan de Lurigancho, 2021.

Establecer la relación entre la dimensión Adaptabilidad familiar y agresividad en estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca - San Juan de Lurigancho, 2021.

2.7. Alcances y limitaciones

2.7.1. Alcances

a. Delimitación social: La población de estudio abarcó todos los estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca, San Juan de Lurigancho.

b. Delimitación espacial o geográfica: El estudio fue llevado a cabo en la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca, San Juan de Lurigancho.

c. Delimitación temporal: La investigación se desarrolló en el transcurso del 2021.

2.7.2. Limitaciones

La limitación abarcó todas aquellas restricciones a las que se enfrenta el investigador durante el proceso de investigación, en especial en la actual situación sanitaria a causa de las medidas de seguridad y el acceso a los estudiantes.

- La poca accesibilidad y comunicación con los estudiantes de la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca, San Juan de Lurigancho.

- Aplazamiento de la culminación de la investigación.

III.MARCO TEÓRICO

3.1. Antecedentes

Internacionales

Cortes et al. (2019) realizaron una investigación, titulada clima familiar y prácticas de crianza utilizadas por la madre y el riesgo de comportamiento agresivo de los hijos durante la adolescencia, cuyo objetivo fue analizar las posibles relaciones entre el clima familiar, las prácticas de crianza utilizadas por la madre y el riesgo de comportamiento agresivo de los hijos durante la adolescencia. Asimismo, investigar el papel que pudieran desempeñar las estrategias de afrontamiento en esta relación. La muestra la componían 543 estudiantes de secundaria y bachiller con edades comprendidas entre 12 y 17 años (301 varones y 242 mujeres). Para la evaluación de las relaciones familiares se utilizaron la Escala del clima social de la familia (FES) y el Cuestionario de Prácticas de Crianza (PCR). Las estrategias de afrontamiento se determinaron mediante la Escala de Afrontamiento para Adolescentes (ACS). Finalmente, la conducta agresiva se evaluó con el Cuestionario de Agresión Reactiva- Proactiva (RPQ). Los resultados obtenidos indicaban que tanto las variables del clima familiar como de las prácticas de crianza maternas predecían a un nivel altamente significativo la conducta agresiva de los adolescentes. Asimismo, también se relacionaban muy significativamente con el uso de estrategias negativas de afrontamiento por parte de los adolescentes. Concretamente, la cohesión de la familia y la monitorización materna predecían un menor uso de estas estrategias, mientras que los conflictos y la punitividad y retirada del afecto se asociaban a un mayor riesgo de utilizarlas. Finalmente, dichas estrategias negativas de afrontamiento correlacionaban

significativa y positivamente con el comportamiento agresivo de los adolescentes. Los resultados del análisis de regresión final demostraron que los conflictos familiares, la monitorización materna y la estrategia de afrontamiento de reducción de la tensión eran las únicas variables predictoras estadísticamente significativas de la conducta agresiva reactiva.

Cogollo & Hadman (2019) hicieron un estudio, titulada conducta agresiva y funcionalidad familiar en adolescentes de secundaria de colegios oficiales de la ciudad de Cartagena, Colombia cuyo objetivo fue Establecer la asociación entre conducta agresiva y funcionalidad familiar en adolescentes de secundaria de colegios oficiales de la ciudad de Cartagena, Colombia. En cuanto a la metodología, fue un estudio analítico transversal, con una muestra aleatoria de 979 estudiantes de secundaria que se encontraban matriculados en colegios oficiales de las diferentes localidades de la ciudad de Cartagena., Colombia. Se tiene como finalidad determinar la prevalencia de la conducta agresiva y su asociación con la funcionalidad familiar, los instrumentos que se utilizaron fueron: Cuestionario de agresión de Buss y Perry, APGAR familiar y una encuesta sociodemográfica. Los resultados indicaron la prevalencia de la conducta agresiva se determinó que el 6.54% presento un nivel muy bajo de agresividad, 16.65% con nivel bajo de agresividad, 31.26% con nivel medio de agresividad, 32.07% con un nivel alto de agresividad y 13.48% con un nivel muy alto de agresividad. Según el coeficiente de correlación de tau τ_b de Kendall es de -0,139 y Rho de Spearman es de -0.191, y valor de p 0, 000, lo cual significa que la correlación es inversa como se esperaba, pero débil, aunque significativa. En conclusión, la prevalencia de conducta agresiva en este estudio fue alta, un número importante de alumnos 314 (32.07%) con un nivel alto de agresividad, y la conducta agresiva fue directamente proporcional a disfuncionalidad familiar.

Sánchez (2019) llevó a cabo una investigación titulada disfuncionalidad familiar como factor predisponente de conductas agresivas en adolescentes, que tuvo como objetivo Determinar cómo influye la disfuncionalidad familiar como factor predisponente de conductas agresivas en adolescentes. La metodología fue descriptiva cuanti-cualitativa y de corte transversal. Se realizó en las Unidades Educativas del cantón Saraguro, considerando una muestra de 192 estudiantes de séptimo y octavo grado de básica. Se utilizó el Cuestionario APGAR familiar y soporte de amigos y el Cuestionario Agresividad Reactiva-Proactiva (RPQ); que mediante el programa estadístico SPSS, se creó una tabla cruzada, para relacionar las variables, la cual permitió concluir que la variable disfunción familiar no influye en la conducta agresiva, por tanto, se aceptó la hipótesis nula. Se elaboró una propuesta de Intervención Psicoeducativa, para informar sobre las conductas agresivas de manera que fomenten el buen funcionamiento familiar.

Sarabia (2017) desarrolló una investigación titulada funcionalidad familiar y hostilidad en una población de 64 adolescentes con un rango de edad de 12 a 16 años que recibían los servicios de la fundación Proyecto Salesiano, cuyo objetivo general fue identificar la relación que existe entre funcionalidad familiar y hostilidad en una población de 64 adolescentes con un rango de edad de 12 a 16 años que recibían los servicios de la fundación Proyecto Salesiano, que abarca un total de 65 adolescentes. La investigación tuvo un enfoque cuantitativo de tipo correlacional. En sus resultados indicó que existe relación entre los niveles de funcionalidad familiar y hostilidad; tal como lo indica el Chi Cuadrado de Pearson mediante el programa SPSS: $\chi^2(12) = 14.107$; $P < 0.05$; $N = 65$. Se concluyó que existe una asociación existente entre funcionalidad familiar y hostilidad debido a que los adolescentes provenientes de familias funcionan les, el 15% presenta hostilidad, de las familias moderadamente funcionales el 60% presenta hostilidad mientras que

los adolescentes con disfunción familiar el 24% posee hostilidad y por último 2% de disfunción severa presenta hostilidad. Se apreció que la población de estudio poseía distintos niveles de funcionalidad familiar. Es así, que de los 65 adolescentes 10 poseen funcionalidad familiar, 39 de ellos funcionalidad de tipo moderada, 15 adolescentes provienen de familias disfuncionales y 1 de una familia severamente disfuncional, se concluyó que el nivel de funcionalidad familiar que predominaba en los adolescentes fue la moderada. En relación a hostilidad se aprecia que 52 adolescentes presentan un nivel muy alto, siendo este tipo de nivel el que con mayor frecuencia se mostró, seguido por 8 el nivel muy bajo representado por 6 sujetos, en el nivel bajo se ubican 4 personas, en el nivel medio 2 y 1 en el nivel alto. El cuestionario de funcionalidad familiar evaluó siete dimensiones que promueven la relación entre los miembros, se observa que el aspecto Cohesión predominó en las familias de los adolescentes representado por un 32%, seguido por la dimensión Afectividad representada por un 31%, Armonía con un 12%, Permeabilidad en un 11%, Comunicación el 6%, Roles en el 5% y Adaptabilidad en el 3%.

Nacionales

Loayza (2020) realizó un estudio titulado relaciones intrafamiliares y la agresividad en adolescentes del distrito de Puente Piedra, Lima, 2020. que tuvo como objetivo relacionar las relaciones intrafamiliares y la agresividad en adolescentes del distrito de Puente Piedra, Lima, 2020. La metodología se desarrolló bajo en el enfoque cuantitativo, la investigación fue de tipo básica, de diseño no experimental y transversal, la muestra fue compuesto por 129 adolescentes de 13 a 17 años de edad, como instrumentos para la recolección de datos se emplearon la escala de relaciones intrafamiliares E.R.I y el cuestionario de agresión reactiva y proactiva R.P.Q. Los resultados evidenciaron que existe una correlación

significativa de nivel débil entre las relaciones intrafamiliares y la agresividad, del mismo modo, se realizó el análisis comparativo de las variables relaciones intrafamiliares y la agresividad según sexo, logrando como resultado que no existen diferencias significativas en las variables, según sexo. Respecto a las dimensiones de la variable relaciones intrafamiliares, se obtuvo que existen diferencias significativas entre unión y apoyo y expresión según la categoría de edades ($p=0.019$), ($p=0.034$). También, se encontró que no existen diferencias significativas entre la agresividad y la categoría de edades. En cuanto al análisis descriptivo de las relaciones intrafamiliares, la dimensión unión y apoyo muestra el 47,3%, de nivel medio bajo, la dimensión expresión predomina el 54,3% de nivel medio bajo y la dimensión dificultades prevalece el 49,6% de nivel medio. Por su parte el 44,20% se sitúa en un nivel medio de agresividad, la dimensión reactiva muestra que, el 38,80% se encuentra en un nivel medio y en la dimensión proactiva revela que el 56,60% se ubica en un nivel alto. Palabras clave: relaciones intrafamiliares, agresión reactiva, agresión proactiva

Soria (2020) ejecutó la investigación titulada funcionalidad familiar y agresividad en los estudiantes del quinto grado de educación secundaria de la Institución Educativa San Pedro Canoas de Punta Sal - Tumbes, 2019, fue de tipo correlacional descriptivo que tuvo como objetivo general Determinar la relación entre funcionalidad familiar y agresividad en los estudiantes del quinto grado de educación secundaria de la Institución Educativa San Pedro Canoas de Punta Sal - Tumbes, 2019, estuvo conformada por una población de 50 estudiantes. Para la recolección de datos se utilizó el instrumento FACES III (Escala de evaluación de la Cohesión y Adaptabilidad Familiar) y el cuestionario de Agresividad de Buss Durkee. El análisis de datos se realizó mediante el programa SPSS versión 22 así como la prueba de correlación de Rho-Spearman. Por lo tanto, la dimensión de cohesión los

estudiantes se ubicaron en un 30% en el nivel separada y el 28% nivel desligada, en la dimensión adaptabilidad los estudiantes se ubicaron en un 38% del nivel flexible. Y en la variable agresividad los estudiantes prevalecieron con un 82% en el nivel bajo. Por lo consiguiente se concluye que no existe correlación entre las variables de estudio, con significación estadística $p < 0,05$; por lo tanto, se rechaza la hipótesis alterna y se acepta la hipótesis nula.

Flores & Villanueva (2019) efectuaron una investigación titulada funcionamiento familiar y agresividad en estudiantes de una institución educativa pública de San Juan de Lurigancho 2019, que tuvo como objetivo general Determinar la relación que existe entre el funcionamiento familiar y agresividad en estudiantes de una institución educativa pública de San Juan de Lurigancho 2019. La metodología fue de tipo básico, no experimental y transversal; nivel descriptivo y diseño correlacional. Los instrumentos utilizados fueron el cuestionario de Agresividad de Buss y Perry (1992) adaptado por Matalinares et al. (2012) y el cuestionario de Funcionamiento Familiar (FF-SIL) de Pérez et al. (1997), adaptados a la población por criterio de jueces y aplicados a una muestra de 127 estudiantes. Los resultados obtenidos concluyeron que existe una correlación inversa significativa baja entre funcionamiento familiar y agresividad ($P= 0,000$ entonces $0,002 < 0,05$) según Tau b Kendall que es de $t = 0,245$. Llegando a la conclusión que existe relación inversa significativa baja entre ambas variables de estudio. Se recomienda dar a conocer los resultados obtenidos a la institución educativa docentes, padres de familia y estudiantes; lo cual servirá para futuras investigaciones.

Rojas (2019) realizó una investigación titulada funcionamiento familiar y agresividad en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Estatal del distrito de Comas, que tuvo como objetivo Determinar la relación entre funcionamiento familiar y agresividad en

estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Estatal del distrito de Comas. La muestra estuvo conformada por 226 estudiantes con edades comprendidas entre 12 a 18 años, de primero a quinto año de secundaria. La metodología empleada fue un enfoque cuantitativo, de diseño no experimental, corte transversal y alcance correlacional. Los instrumentos empleados fueron la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III) y el Cuestionario de Agresión de Buss y Perry (1992), adaptado por Matalinares et al. (2012). Los resultados obtenidos se evidencian que existe una relación significativa ($p=0.041$) entre las variables funcionamiento familiar y agresividad, resultado que se obtuvo comparando la agresividad entre los grupos de estudiantes de familia disfuncional y grupos de estudiantes de familia funcional, donde el grupo disfuncional presentó mayor agresividad promedio (Media=78.38) que el grupo funcional (Media=72.87). Se concluye que existe mayor agresividad en el grupo de estudiantes provenientes de familias de tipo disfuncional, por lo tanto, a mejor funcionamiento familiar menores serán los niveles de agresividad.

Vásquez (2019) realizó una investigación titulada funcionamiento familiar y agresividad en estudiantes de la institución educativa nacional Peruano Canadiense 7228, cuyo objetivo fue determinar la relación entre funcionamiento familiar y agresividad en estudiantes de la institución educativa nacional Peruano Canadiense 7228. El muestreo fue de tipo no probabilístico, siendo la población general N (794) y el cálculo muestral n (478), con un nivel de confianza al 97% y un margen de error de 3%; la muestra estuvo constituida por estudiantes de 1ro a 5to grado de secundaria de ambos sexos, edades entre 11 y 17 años y de ambos turnos. Se utilizaron el test de funcionamiento familiar (FFSIL) y el inventario modificado de Buss Durkee para evaluar agresividad y sus tipos. Finalmente, se demostró que hubo una relación altamente significativa entre las variables de estudio, con una ($p=0.000 <0.05$; $r= -0,347^{**}$) pero de

niveles bajos. En las pruebas de hipótesis, en la variable funcionamiento familiar, se puede concluir que no hubo diferencias significativas con respecto al sexo y el turno. Por otro lado, se halló diferencias significativas en cuanto a la edad y el grado de estudios. La variable agresividad en las pruebas de hipótesis nos señala que no existen diferencias significativas con respecto al sexo y turno, sin embargo, existen diferencias significativas con en la edad y grado de estudios.

3.2. Bases Teóricas

3.2.1 Funcionalidad familiar

La funcionalidad familiar se define como un proceso en el que todos los elementos humanos forman un sistema dinámico, que tiende a crecer y desarrollarse en los individuos y familias debido al establecimiento de lazos comunicativos y emocionales (Arévalo, 1992; Manzanares & Vásquez, 2012).

El entorno del hogar es la fuente de desarrollo y habilidades de aprendizaje. Una buena función familiar se caracteriza por la cohesión emocional entre padres e hijos, el apoyo, la confianza y la intimidad entre padres e hijos y una comunicación familiar abierta y comprensiva. Es propicio para la adaptación psicológica y conductual de los niños (Ruiz & Valles, 2013).

Ortega et al. (2003). Definen que las funciones familiares tienen la capacidad de afrontar y superar todas las etapas del ciclo de vida y las crisis vividas. La familia de funciones puede completar las tareas asignadas de acuerdo con el ciclo de vida de la tarea de descubrimiento y las necesidades percibidas del entorno externo. El funcionamiento de la familia es un factor decisivo para mantener la salud de sus miembros o la aparición de enfermedades.

3.2.2. Modelos Teóricos de la funcionalidad familiar

Existen algunas teorías acerca del funcionamiento familiar, que describen las interrelaciones y los procesos del funcionamiento familiar, que pueden explicar cómo las familias disfuncionales se convierten en factores de riesgo, que podrían dificultar el aprendizaje de competencias de resiliencia, motivo por el cual se consideraran para la investigación a desarrollar las teorías que a continuación se mencionan:

La Teoría General de Sistemas

La teoría define a la familia como la principal organización social, que se caracteriza por las relaciones interpersonales como subsistema del sistema social. Permite que los miembros de la familia se conecten con otros sistemas sociales para determinar su rol y valor en la familia. Para Nichols & Everett (1986), considerando que la familia es un sistema de integridad e igualdad compuesto por seres sintientes, cada ser sintiente es un sistema en sí mismo, y la familia no es solo la suma de familias individuales, están compuestas de complejos. Los procesos y las organizaciones están interrelacionados. Por tanto, cualquier incidente que afecte a uno de los miembros puede afectar a toda la familia y viceversa. En este sentido, creemos que la familia es un sistema integrado multi generacional, que se caracteriza por múltiples subsistemas más de funciones internas que se ven afectados por múltiples sistemas externos.

Esta teoría define a la familia como una organización social primaria que se caracteriza por las relaciones interpersonales como un subsistema del sistema social; lo que permite a los miembros de la familia vincularse con otros sistemas sociales en la determinación de sus roles y valores que son entregados por la familia.

Para Nichols & Everett (1986) la familia es un sistema que tiene características de totalidad y equifinalidad compuesta por seres vivos, donde cada ser vivo es un sistema por sí solo, y que la familia es más que la suma de ellos como individuos, los cuales se encuentran interrelacionados por complejos procesos y organizaciones. Por lo cual cualquier hecho que afecte a uno de los miembros puede afectar a toda la familia y viceversa. En este sentido, creemos que la familia es un sistema integrado multigeneracional, que se caracteriza por varios subsistemas de funciones internas y es afectado por varios sistemas externos. Por consiguiente, al influir en uno o más sistemas, la cohesión y adaptabilidad de funciones pueden cambiar funciones familiares.

Modelo de interacción familiar

Satir (1972) mencionó que este modelo es importante para la investigación a realizar porque sostiene que se basa en el hecho de que la interrelación de la salud familiar depende de la capacidad de la familia para comprender los sentimientos, necesidades y comportamiento de sus miembros. una situación que ayuda a sus integrantes a conocerse, a través de la comunicación y los hechos o situaciones que ocurren en la vida. Asimismo, este modelo de familia saludable consiste en desarrollar cuatro conceptos: autoestima, comunicación, reglas o normas de comportamiento, interrelación con la sociedad.

Teoría Estructural Del Funcionamiento Familiar Minuchin Hidalgo (1999)

Este enfoque teórico es significativo para el estudio a realizar ya que considera a la familia como un sistema, con una estructura que viene dada por los miembros que la componen y

las partes de interacción recurrentes. Es esta estructura la que da forma a la organización, constituyendo los arreglos de los componentes internos y su regulación con el ecosistema. Minuchin (1977) define la estructura familiar como el conjunto invisible de demandas funcionales que organizan las formas en que interactúan los miembros de una familia. Las dimensiones centrales de la estructura familiar son las normas que guían a la familia, los roles y expectativas de rol de cada miembro, los límites, las alineaciones y la jerarquía de poder. En familias con aglutinación o desprendimiento, su estructura familiar se ve alterada.

Modelo Circumplejo

El Modelo Circumplejo de sistemas familiares fue desarrollado por el Dr. David H. Olson y sus colegas Russell y Sprenkleen, entre los años de 1979 a 1989, como un intento de involucrar o integrar tanto la investigación teórica como la práctica, proponiendo una escala destinada a evaluar la percepción del funcionamiento familiar en dos parámetros: la Adaptabilidad y la Cohesión familiar, el "FACES III". Sin embargo, de forma implícita evalúa la variable de la comunicación, que se torna subyacente o estructural de la adaptabilidad y de la cohesión, esto quiere decir que entre más adaptada y cohesionada sea una familia mejor serán sus procesos comunicacionales y por el contrario entre menos adaptada y cohesionada sea una familia sus estados comunicacionales serán escasos, modelo que se ha considerado relevante para el estudio a realizar debido a que se va emplear el instrumento de medición de la Escala de cohesión y adaptabilidad de FACES III, que mide estas dimensiones e indicadores de conducta familiar.

Olson et al. (1979) identificaron 4 niveles de cohesión familiar que se encuentran en un continuo balance que van desde un bajo nivel de cohesión (desligada) hasta una cohesión extrema (aglutinada), lo mismo hace con la adaptabilidad identificando 4 niveles de adaptabilidad, los niveles óptimos se denominan flexibles y estructurado mientras los extremos negativos están representados por los niveles rígidos y caóticos.

Funcionalidad familiar para el estudio realizado

Olson et al. (1989) definen la funcionalidad familiar como la interacción de los lazos emocionales (cohesión) entre los miembros de la familia, y puede ser capaz de cambiar su estructura para superar las dificultades de la evolución familiar (adaptabilidad). En otras palabras, cree que la familia juega un papel en el proceso de establecimiento de vínculos emocionales entre sus miembros y es propicia para el desarrollo paulatino de la autonomía (cohesión).

Para el presente estudio se consideró necesario definir algunos términos que ayudaron a comprender mejor la funcionalidad familiar, por lo que, se pasa a definir a continuación:

Antes de hablar de funcionalidad familiar, primero definamos a que se le denomina familia. Para lo cual, Camacho (2002) menciona que la familia es el círculo social más pequeño dentro de la sociedad, pero el más importante por el papel que juega en el crecimiento y ajuste sociopsicológico del sujeto; haciendo uso de sus funciones de socialización educativa y prevención de conductas riesgosas.

Asimismo, Kreppner (2000) menciona que las familias comprenden un entorno primario que proporciona la capacidad de supervivencia y socialización a los que formarán parte de la nueva generación. Actualmente, la relación entre padres e hijos comprende una parte fundamental del ambiente natural en el que un niño se desarrolla, pero aún no representa toda la red de relaciones que formará. Además, la familia enseña diferentes pautas de comunicación al tratar con los problemas que aparecen en el proceso de desarrollo del menor y su flexibilidad puede variar para adaptarse a las cambiantes solicitudes de sus hijos; también generan diversas cualidades de vinculación emocional en la familia al tratar diversos temas en sus intercambios diarios.

La Familia

La Organización Mundial de la Salud y la Organización Panamericana de la Salud (2014) definen una familia como "miembros de la familia relacionados, hasta cierto punto compuestos por sangre, adopción y matrimonio. Los parientes se utilizan para determinar los límites de la familia. El grado dependerá del propósito de los datos, por lo que no se puede definir con precisión a escala global. Al respecto, el Ministerio de Salud MINSa (2005) define "la familia es la unidad básica de la sociedad y el primer espacio de socialización humana. En este espacio se generan derechos, obligaciones y relaciones y se orientan al bienestar. el pueblo parte inseparable del desarrollo, y aprendió el valor básico de la convivencia social".

De igual forma, la familia puede definirse como una unidad social básica, pues un individuo es un entorno en el que se da el desarrollo de su personalidad, condiciones favorables y saludables o, por el contrario, su principal preocupación por los

trastornos emocionales (UNICEF, 2008). Minuchin & Fishman (1986) definieron a esta familia como un grupo natural y, con el tiempo, han desarrollado un modelo interactivo. Estos constituyen la estructura familiar, dominan las funciones de los miembros de la familia, definen su alcance de comportamiento y promueven su interacción mutua.

Tipos de Familia

- a. **De acuerdo a su estructura:** Eguiluz (2003) al respecto dicen que las familias pueden clasificarse en:
- **Familia Nuclear o elemental:** Es el modelo estereotipado de familia tradicional, que implica la presencia de un esposo (padre), esposa (madre) e hijos, todos viviendo bajo el mismo techo. Estos últimos pueden ser la descendencia biológica de la pareja o miembros adoptados por la familia.
 - **Familia Extensa o consanguínea:** Está constituida por la troncal o múltiple (la de los padres y la de los hijos en convivencia), más la co lateral; es decir, se compone de más de una unidad nuclear siempre y cuando coexistan bajo un mismo techo, se extiende más allá de dos generaciones y está basada en los vínculos de sangre de una gran cantidad de personas, incluyendo a los padres, niños, abuelos, tíos, tías, sobrinos, primos y demás. Las familias extensas pueden formarse también cuando las nucleares se separan o divorcian. Los hijos de estos rompimientos buscan en los abuelos, tíos y otros familiares apoyo psicológico para su estabilización familiar.
 - **Familia Conjunta o Multigeneracional:** Para Giberti (2005) esta modalidad familiar se presenta cuando los más jóvenes de

la familia incorporan a ella a sus propios cónyuges e hijos, en vez de formar un núcleo familiar independiente, conviviendo simultáneamente varias generaciones en el mismo espacio vital.

b. De acuerdo con la forma de constitución: Eguiluz (2003) existen tres tipos de familia según la forma en la que han sido constituidas.

- **Familia Monoparental:** Esta familia es aquella que se constituye por uno de los padres y sus hijos. Resulta cuando la pareja decide no seguir viviendo junta y separarse o divorciarse, y los hijos quedan al cuidado de uno de los padres, por lo general la madre. Excepcionalmente se encuentran casos en donde es el hombre el que cumple la función.
- **Familia Reconstruida:** Con cierta frecuencia, tras la separación o el divorcio, los progenitores vuelven a formar pareja con otras personas para iniciar una nueva convivencia, con vínculo matrimonial o sin él. Estas familias, en las que al menos un miembro de la pareja proviene de una unión anterior, reciben el nombre de reconstruidas.
- **Familias Adoptivas:** Está basada en la falta de vínculo biológico entre padres e hijos. Las características de este tipo de familia son diversas, por los motivos que llevan a la adopción como por las características de quienes adoptan y de quienes son adoptados, así como por la dinámica de relaciones que se establecen en su interior.

c. De acuerdo a su Desarrollo: De la Cerda & Riquelme (2003) realizó la siguiente clasificación:

- **Familia Primitiva o Tradicional:** La familia tradicional se caracteriza desde el punto de vista de las funciones de sus miembros, por la existencia de una estricta diferenciación de las funciones basadas en el sexo y la edad de sus componentes. Generalmente el que trabaja fuera de casa es el padre y la mujer compagina la crianza de los hijos y se dedica a las labores del hogar. La mujer juega el rol de esposa – madre. Hay una preeminencia de la autoridad del padre sobre los hijos y la mujer. Existe un patrón tradicional de la Organización.
- **Familia Moderna:** En este tipo de familia, la mujer participa en la fuerza de trabajo y en la economía de la familia. La mujer tiene el rol de esposa - compañera y de esposa - colaboradora. Ambos padres comparten derechos y obligaciones, y los hijos participan en la organización familiar y toma de decisiones.

De acuerdo al cumplimiento de sus funciones

De la Cuesta et al. (1994) creadoras del Test de Percepción del Funcionamiento Familiar (FFSIL) distinguen 4 tipos de familias.

Familia funcional: Es aquella cuyas interrelaciones como grupo humano favorece el desarrollo sano y el crecimiento personal de cada uno de sus miembros, en la medida que existe un equilibrio en el cumplimiento de sus funciones y a su vez disponga de recursos adaptativos para enfrenar los cambios.

Familia moderadamente funcional: Se comprende como una expresión intermedia entre la familia funcional y la familia

disfuncional, de las categorías de que define el funcionamiento familiar.

Familia disfuncional: Es la expresión negativa de las categorías que definen el funcionamiento familiar.

Familia severamente disfuncional: Es una expresión negativa de extremo de las categorías que define el funcionamiento familiar

Funciones de la Familia

Función reproductiva: Consiste en procrear o traer hijos al mundo asegurando así la continuidad de la especie humana, significa, a su vez, prestar cuidados al recién nacido para garantizar su supervivencia.

Función de protección económica: Está referida a la satisfacción de las necesidades básicas de alimentación, vestido, vivienda, salud, educación y recreación, permite a los miembros de la familia una vida decorosa y la materialización de sus expectativas sociales y culturales.

Función afectiva: Esta familia experimenta y expresa los sentimientos de amor, seguridad, afecto y ternura más profundos, son estas emociones las que permiten establecer y mantener relaciones armoniosas y gratas con nuestros familiares y las que influyen en el afianzamiento de la autoestima, confianza y sentimiento de realización personal.

Función socializadora: La familia representa un papel crucial como nexo de unión entre la sociedad y personalidad de cada uno de sus miembros, y contribuye al desarrollo global de la

personalidad de los hijos, así como al desarrollo de otros aspectos concretos como el pensamiento, el lenguaje, los afectos, la adaptación y la formación del auto concepto.

Función recreativa: Esta función es parte de la vida familiar, siendo a menudo olvidada por la familia, muchas veces es minimizada su importancia frente a otras actividades como el trabajo; sin embargo, la recreación es importante porque es la que brinda a la familia estabilidad emocional y posibilidades de mayor comunicación.

Función solidaria: Se desarrollan afectos que permiten valorar el socorro mutuo y la ayuda al prójimo.

Función protectora: Brinda seguridad y cuidados a los niños, adolescentes, inválidos y los ancianos.

Dimensiones del funcionamiento familiar

Para la Evaluación del funcionamiento familiar y tomando en cuenta el instrumento de medición de funcionalidad familiar – FACES III, a continuación, describiremos las dimensiones con las cuales se evalúa el funcionamiento familiar.

Cohesión Familiar

Zaldívar (2004) mencionó que la cohesión familiar es una de las dimensiones centrales de la dinámica familiar, que puede definirse por las conexiones emocionales que se establecen entre los miembros de la familia.

Ramírez (2004) consideró que se trata de una unión entre

miembros de la familia, proporcionando un sentido de unidad y pertenencia familiar a través de la interiorización del respeto, el amor, el interés mutuo, valores y creencias compartidos. Esto los convierte en un vínculo emocional necesario para la supervivencia del sistema.

Según Cango (2013), cuando la cohesión es cercana, facilita la identificación física y emocional, estableciendo fuertes conexiones y un fuerte sentido de pertenencia a todo el grupo familiar.

Adaptabilidad Familiar

Para Zaldívar (2006), esto se refiere a la flexibilidad o capacidad de la familia para adoptar o cambiar sus reglas o normas de funcionamiento, roles, etc. Hacer frente a las necesidades de determinados cambios, dificultades, crisis o conflictos que puedan surgir en cualquier momento. La falta de esta flexibilidad hará que la familia no pueda hacer un uso completo de sus recursos, lo que resultará en un estricto apego a los planes, normas, roles y actitudes, y estos planes, normas, roles y actitudes no pueden funcionar bien, lo que dificulta el encontrar soluciones. Una solución viable a la situación familiar.

Familia funcional

Según Paz & Aymat (2007), una familia funcional promueve el desarrollo integral de sus miembros y permite que cada miembro mantenga una buena salud física, emocional y social. Además, las familias disfuncionales o disfuncionales también son factores de riesgo para que sus miembros desarrollen síntomas y enfermedades

Según Olson (1983), la característica de una familia funcional es dar y recibir apoyo, comprensión y estímulo incondicional entre sus miembros, para que puedan obtener el mejor desarrollo y crecimiento, lo que luego puede reflejarse en el nuevo La formación de la familia refleja esta situación en menor medida. Escuelas o grupos sociales que puedan replicar el modelo de función familiar aprendido.

Familias disfuncionales

Hernández & Grau (2005). Piensan que las familias disfuncionales Aquellas familias que no logran resolver la crisis y están en apuros, establecen un mecanismo patológico de interacción entre la familia y la familia, y suelen producir un estado de trastorno o enfermedad en uno o más miembros.

Asimismo, Linares (1994) citado por Navarro et al. (2007) afirmó que cuando la familia comienza a distorsionar sus principales funciones ante la sociedad y a poner los conflictos frente a la sociedad, se marca como una familia disfuncional o problemática.

Funcionalidad de la Familia Peruana

El rango es muy amplio, desde el matrimonio base hasta la convivencia familiar. También hay algunas familias que son producto de relaciones finales y matrimonios múltiples, madres solteras y familias incompletas debido a la ruptura del matrimonio, la viudez y otras razones. La estructura de los hogares rurales es amplia en general. Las familias con altas tasas de fertilidad viven de escasos recursos naturales. Frente

a las familias urbanas, la mayoría de ellas son familias nucleares.

Huarcaya (2011) señaló que la estructura familiar del Perú ha experimentado serios cambios. La disminución del matrimonio, la extensión de la convivencia y el aumento de los divorcios constituyen cambios importantes en la estructura de la familia peruana. La consecuencia lógica de esto es que cada vez más niños están casados y / o crecen fuera de familias solteras o en convivencia

Según Serrano (2007), otro aspecto que se puede considerar en esta investigación es la dinámica familiar, en la sociedad peruana dominan las familias patriarcales, las cuales se caracterizan por su dependencia económica de sus padres, y de los padres en la toma de decisiones. Esto puede deberse a otro fenómeno, como la falta de uno de los padres, que afectará la unión entre los miembros de la familia. Entonces es cierto que existen defectos en el desempeño de funciones de los miembros de la familia, lo que refleja que una gran cantidad de problemas sociales y psicológicos están por ocurrir en nuestra sociedad. La disfunción familiar afecta la producción de problemas psicosociales de los estudiantes de secundaria, delitos, intentos de suicidio, trastornos del comportamiento, depresión, etc.

3.2.3. Agresividad

La agresión es el acto cuyo objetivo es dañar a otro individuo; según estos las agresiones son interpretadas como un golpe que se da a una persona o animal con intención, clara o no, de hacerle daño; una palabra, aunque no sea insulto, que

se dirige contra otro; no es agresión el dejar caer a alguien accidentalmente.

La palabra agresividad etimológicamente significa ir contra alguien y que se emplea normalmente por el interés de atacar, destruir, hacer daño a alguien o algo (Mari & Libran, 2004)

Por otra parte, Montejo (1987) puntualizó que la palabra *agredir* viene del latín *adgredi*; que quiere decir, “caminar”, “ir hacia”, “ir contra”. Con el tiempo este vocablo, al ser empleado militarmente tomó otro sentido: “atacar en grupo”. Posteriormente significa también “atacar individualmente”. Desde el siglo IV ya se emplea en latín el término “agresión”.

Asimismo, Castejón & Navas (2010) mencionaron que la agresividad se debe a reacciones ante situaciones desagradables, la mayoría de los casos son mal interpretados ya que, aun no siendo un problema, la persona piensa que la situación es muy complicada como para solucionarlo. Es decir que la persona reacciona de una manera automática para defenderse mediante un insulto, desprecio, crítica, golpe, amenaza y otras tantas conductas no agradables, causando así un daño físico y psicológico.

Por último, la agresión, en sus múltiples y variadas formas de expresión es considerada como uno de los problemas más preocupantes de la sociedad la cual suele estar presente en multitud de trastornos psicopatológicos a lo largo de la infancia y la adolescencia, tales como los trastornos por déficit de atención y de conducta (Raine et al., 2006).

Tipos de agresividad

Existen múltiples clasificaciones de agresividad con sus distintas prácticas o motivaciones, a continuación, hablaremos de los tipos de agresividad propuestos por Flores et al. (2009), ya que desde el punto de vista personal son lo que más se acercan a lo que pretendemos entender:

- a) Física: empujones, patadas, puñetazos, agresiones con objetos, etc. Este tipo de maltrato se da con más asiduidad en primaria que en secundaria.
- b) Verbal: insultos, motes, menosprecios en público, resaltar defectos físicos, etc. Es el modo de acoso más habitual en las escuelas.
- c) Psicológica: acciones orientadas a consumir la autoestima de la víctima y atizar su sensación de inseguridad y aprensión. El factor psicológico está en todos los tipos de maltrato.
- d) Social: pretende aislar al individuo del resto de compañeros del grupo (Flores et al., 2009, p. 4).

Factores que intervienen en la conducta agresiva

Sadurni et al. (2008) indicaron que la agresión cada vez evoluciona en la sociedad, interviene en las relaciones interpersonales y eso provoca que no se de una integración completa en el ambiente. Esto está determinado por factores como:

- Factor genético: Tiene lugar normalmente cuando existe una historia familiar con violencia y se vuelve una conducta

aprendida, el entorno de la persona puede desempeñar puede tener una importante influencia desde el inicio hasta el mantenimiento de la conducta agresiva pero no necesariamente responsable de todos los comportamientos agresivos (López & Navarro, 1998).

- Factor familiar: La familia es un modelo de actitud, disciplina, conducta y comportamiento, es la que influye en la conducta agresiva. En este sentido, los padres deben ser disciplinados, quienes ponen reglas, normas, dan amor y enseñan el respeto hacia los demás, y no ser autoritarios que sólo exigen, ponen sus propias reglas sin importar lo que quieran los demás, desautorizan, son hostiles y utilizan el castigo físico; menos un padre permisivo, ya que no pone reglas, no exige, siempre está de acuerdo con lo que hagan y es muy confiado.
- Factor social: La influencia social dependerá del lugar donde se vive, las amistades, la televisión y de las expresiones que escuchen los niños y jóvenes, esto fomentará la conducta agresiva. Los primeros en fomentar los valores son los padres, y esto debe continuar en la escuela.
- Factor cultural: La cultura es una unidad integrada que se debe tomar en cuenta, es importante que en cada hogar los padres fomenten las culturas familiares ya sea una costumbre de sus ancestros o una costumbre religiosa.

Componentes de la conducta agresiva

Muñoz (2000) mencionó que la conducta agresiva, al igual que otros comportamientos humanos, está integrada por elementos de diversa naturaleza que son imprescindibles para

analizar el qué y el porqué de este fenómeno y para diseñar estrategias de intervención. Estos componentes son tres:

Componente Cognitivo

Hace referencia a las creencias, ideas, pensamientos, percepciones. Se ha encontrado que las personas que se comportan agresivamente se caracterizan por presentar unos determinados sesgos cognitivos que les dificulta la comprensión de los problemas sociales y les lleva a:

- a. Percibir la realidad en forma absolutista y dicotómica
- b. Atribuir intenciones hostiles a los otros,
- c. Realizar generalizaciones excesivas a partir de datos parciales
- d. Elegir más soluciones agresivas que prosociales
- e. Cometer muchos errores en el procesamiento de la información y en la solución de problemas, tanto hipotéticos como en su vida real.

Componente Afectivo o Evaluativo

Muñoz (2000) está relacionado con los afectos, sentimientos, emociones, valores y modelos de identificación. La probabilidad de comportarse agresivamente aumenta cuando la persona asocia agresión con poder, control, dominio y cuando tiene un fuerte sentimiento de haber sido tratada injustamente, situación que le genera gran hostilidad hacia los otros. Dicha hostilidad se expresa a través de la conducta agresiva que está plenamente justificada por ella. También se incrementa cuando se identifica con personas violentas y agresivas.

Componente Conductual

Hace referencia a las competencias, habilidades, destrezas, estrategias. Existe un alto consenso entre los investigadores en que las personas agresivas carecen de muchas de las habilidades necesarias para interactuar socialmente y para solucionar de forma prosocial los conflictos derivados de dicha interacción. Por ejemplo, problemas para integrarse en un grupo de forma positiva, falta de imaginación y creatividad en los juegos, dificultades en la toma de perspectiva, rechazo por parte de sus pares, etc. Se ha encontrado una relativa independencia en los efectos que el proceso educativo tiene en los anteriores componentes, así:

- El desarrollo cognitivo y la enseñanza influyen especialmente en el componente cognitivo.

- Las actitudes que se observan en los agentes de socialización (compañeros, padres, profesores) se relacionan fundamentalmente con el componente afectivo.

- Experiencias específicas que se han vivido en la solución a los conflictos sociales influyen sobre todo en el componente conductual (Muñoz, 2000).

Tipos de agresividad:

Andreu et al. (2009) señalaron que la agresión se ve normalmente relacionada en problemas de adaptación y funcionamiento social como en el caso de la delincuencia, la violencia de género, inclusive la conflictividad familiar. Se han descrito variedad de definiciones de la agresión en la que los autores distinguen dos tipos de agresión que serían la agresión

reactiva y proactiva. Estos tipos de agresión son importantes ya que facilitan conocer la motivación del agresor al momento de recurrir al daño intencional para resolver un problema interpersonal.

Agresividad reactiva:

Describe a las conductas que se dan por medio de una reacción ante una provocación o una amenaza percibida (real o imaginada), también estaría asociada a las reacciones defensivas, miedos, irritabilidad y provocación. Por último, Penado et al. (2014) mencionaron que este tipo de agresión se basa al modelo teórico de frustración de Dollard la cual fue modificada por Berkowitz, y que se da con una activación emocional intensa de altos niveles de impulsividad, hostilidad y déficit en el procesamiento de información.

Agresividad proactiva:

Este tipo de agresión es fría y estaría enfocada en la doctrina “el fin justifica los medios”. Es predeterminada o planificada, y su objetivo es llevar a cabo actos agresivos intencionales que le fueron provocados al agresor con la finalidad de controlar a los demás; es decir, que estaría asociada con la ganancia, beneficios y una mayor autoestima. Penado et al. (2014) argumentaron que este tipo de agresión se basa en el modelo del aprendizaje social de Bandura y que se da por medio de una estrategia para el agresor con el fin de obtener algún beneficio y no necesita de alguna activación ya que es fría y organizada (Raine et al., 2006).

Teorías de la agresividad

A continuación, se presentarán algunas teorías más relevantes que explican la variable agresividad, entre ellas tenemos:

Teoría neurobiológica

La teoría neurobiológica propone la actividad de la serotonina como un factor biológico importante, entre otros, para determinar el umbral de violencia. Las personas con antecedentes de conducta agresiva impulsiva (y de suicidio), tienen concentraciones bajas de serotonina en el cerebro. También se ha descrito que existe también una alteración del sistema dopaminérgico, en el sentido de aumento de su actividad, asociado con los comportamientos agresivos, y con la reducción de la serotonina de causa genética produciría un incremento de la función dopaminérgica lo que explicaría la coexistencia de ambas alteraciones de neurotransmisores. Por otra parte, la alteración funcional de la corteza cerebral, principalmente los sistemas circuitales relacionados con el córtex orbito-frontal puede estar relacionada, directamente, con individuos que muestran comportamientos agresivos patológicos. Además de la Serotonina, la Dopamina y corteza cerebral, la agresividad se ha asociado al efecto de la Adrenalina, que la mediatizaría, el GABA, que la inhibiría y de la Acetilcolina, que parece incrementar el instinto agresivo.

Teoría de la frustración de Dollard

En esta teoría se plantea a la agresividad como una respuesta a la frustración la cual se impone ante una mala conducta para que alcance su meta. Sears (1958) argumentó que la

frustración y la agresividad son aprendidas. Por ejemplo, cuando un niño es frustrado este manifiesta conductas de ira, pataleo, golpes, etc., Sin embargo, con el paso del tiempo los niños aprenden agredir a quien los frustran, porque las señales de dolor refuerzan su agresión y sienten alivio cuando es liberada en primera instancia (Raya, 2008). No obstante, Berkowits (1974) planteó que, la agresión además de darse como consecuencia de la frustración, puede darse como resultado de ataques por parte de otros o hábitos previamente adquiridos. De modo que, la exposición ante cualquier objeto o evento previamente haya sido asociado con algún tipo de agresión (Raya, 2008). Actualmente, se considera que la agresividad que simplemente no surgen como consecuencia de algo sino como un medio de alcanzar algo, considerando que dependerá mucho de la interpretación que haga la persona ante la agresión que se le presente (Hibbs & Jesen, 1996).

Finalmente, Berkowitz (1989) mencionó que esta teoría propone que un facilitador ve cómo la frustración provoca aumento en la activación fisiológica y psíquica (ira, por ejemplo) del individuo, lo cual podría desencadenar en una conducta agresiva solo si por aprendizaje social el sujeto ha interiorizado unos códigos que le indican que dicha conducta es adecuada en tales circunstancias. La consistencia de la conducta violenta en diferentes situaciones, es interpretada de diferente manera desde los distintos modelos, lo cual permite identificar diferentes propuestas, que se piensan y proponen agruparlas en torno a sus causas, es decir, las endógenas o teorías activas propondrán que el origen de la agresión está en los impulsos internos de la persona (desde el psicoanálisis a el modelo frustración agresión) como rasgo estable que se manifiesta en diferentes situaciones y las exógenas o teorías reactivas, donde el origen de la agresión se ubicará en el

medio ambiente que rodea al individuo, que sería el responsable de su aparición, siendo esta conducta por ello una reacción frente a sucesos ambientales o hacia la sociedad en su conjunto (propuesta del aprendizaje social) dentro de un contexto específico (Cerezo, 1997).

Modelo del Aprendizaje Social de Bandura

En este modelo plantea que el aprendizaje vicario es la vía de enseñanza de las conductas agresivas. Por medio de la imitación y el modelado de las imágenes relevantes, el niño/a aprende a comportarse en una u otra dirección, logrando utilizar los comportamientos asimilados con sus iguales. Donde el individuo repite las conductas agresivas después de haberlas observado previamente, según los refuerzos y/o recompensas que surgen después de esta (Bandura, 2001). Este importante proceso se da a lo largo de nuestra vida, sin embargo, es en la etapa de la infancia donde estas son arraigadas con más facilidad. Todas estas por estar en relación con diversos medios de socialización, en el cuál la familia es el primero y más importante.

El principal exponente es Albert Bandura, quién menciona que los seres humanos estamos constantemente aprendiendo la conducta de otros mediante la observación, estos son tomados por otros modelos sean estas imágenes u otra forma de representación.

Influencias según la teoría de Bandura

Este modelamiento se dará a través de agentes sociales y sus principales influencias, entre las que se encuentran principalmente tres:

- **Influencias familiares:** Estas se dan en las interrelaciones de los miembros que viven dentro del hogar. Las principales figuras van a ser los padres, otras personas mayores o adultas, en este caso hermanos, primos, tíos, u otros parientes cercanos, ellos van a ser pilares importantes en el proceso de aprendizaje - socialización del niño, ya que va a depender del tipo de apego que suele consolidarse y crearse de forma natural en los niños (Sánchez, 2002).
- **Influencias subculturales:** Esta consolida al grupo de creencias, ideas, actitudes, costumbres u otras formas de conductas diferentes a las que predominan en la sociedad, si estos están inmersos entonces va a ser claves en el aprendizaje de conductas agresivas (Idrogo, 2016).
- **Modelamiento simbólico:** Diversas investigaciones refieren que no solamente con la observación y experiencias directas con personas de nuestro hogar nos darán ciertas pautas de conductas agresivas, sino también todo símbolo o agente que pueda ser un estilo llamativo en un determinado contexto, estando entre los principales los canales televisivos y actualmente la internet. La primera adquisición de estas es por medio de temas e imágenes de contenido violento como guerras, asaltos, robos, asesinatos y pornografía (Idrogo, 2016).

La teoría neurobiológica

Las menciones existentes acerca de la agresividad se enfocan principalmente en el sistema autónomo, no obstante, también se involucraría al cerebro, pues Cantarazzo, menciona que el sistema hipotalámico y el sistema límbico son los encargados de las respuestas de adaptación como la

supervivencia, el hambre, sed, miedo, motivación para la reproducción y la también agresión.

Otras investigaciones sobre la corteza cerebral verificadas, en pacientes epilépticos, detectaron que cuando el patrón de descarga eléctrica en el lóbulo temporal es anormal, incurren a ataques de irritabilidad y enojo. Se presenta además respuestas culturales que asocian a los actores agresivos humanos como amenazas verbales, uso de armas y ataques dirigidos a Individuos específicos (Sommers, 1976).

La relación del sistema nervioso y sistema endocrino nos da respuesta en cuanto al efecto de las hormonas en las repuestas agresivas es así que en (Martel, 2001), se menciona el circuito de Papez y la relación del incremento de la adrenalina y noradrenalina (norepinefrina), así como también la actuación de los cuerpos mamilares, el cingulum, hipocampo e hipófisis. (Sommers, 1976), tomando el estudio de Cannon acerca de la posible función de la médula suprarrenal en la conducta de “huir” menciona que las funciones del sistema nervioso autónomo responden a efectos del funcionamiento de la adrenalina y la norepinefrina, según al tipo de sometimiento en que se encuentra la persona. La norepinefrina está asociada con la respuesta agresiva y la adrenalina con las respuestas emocionales de ansiedad, pero estudios indican que estas respuestas hormonales no se dan por sí solas, ya sea experimentar ira o temor pues tiene que haber un medio exterior, como ejemplo: una persona que se encuentra rodeada de personas a las cuáles les considera hostiles o amenazantes.

Estas expresiones liberan gran cantidad de estas hormonas además de aumentar la frecuencia del torrente sanguíneo, por lo que las respuestas neurovegetativas dañan al cerebro generando que el sistema hipotalámico realice una

acción concreta en las que puede ser la agresión. También existen otros elementos de origen hormonal, como los andrógenos que tienen efectos cuasi permanentes sobre la irritabilidad, tanto en el hombre y en la mujer; pruebas médicas demostraron que la esterilización en el hombre y la disminución en los andrógenos suprarrenales luego de arrancar la glándula pituitaria en la mujer, disminuyen las respuestas agresivas, (Idrogo, 2016).

Modelo integrado de la conducta agresiva (Anicama, 1999)

Este modelo hace realce a los factores externos y ambientales, integrando también los elementos fisiológicos, químicos y sociales, más no considera los de origen hereditario. La conducta agresiva como explicación psicológica ha sido conceptualizada como un tipo de “respuesta psicosocial” ante estímulos amenazantes y frustrantes.

Anicama (1989) aplicó este modelo teórico a nuestro contexto, afirmando que un infante o adolescente no puede adquirir conductas positivas, tales como la: responsabilidad social, diálogo asertivo, solución de conflictos, juego cooperativo, equidad, justicia social o su propia valía personal. Los programas de televisión, que estén cargados de contenido violento, mundo de las drogas, policías, gente que mueren producto de asesinatos, peleas, telenovelas con escenas eróticos, guerras, e incluso las noticias por el hecho que destacan lo negativo, todos estos actúan como estímulos por los mismos que son novedosos y llamativos para el niño, también que suelen ser ventana de información en las prácticas autoritarias, el descaro, las mentiras, la mofa, la violación de la ley, las trampa, son modelos y señales que se ve en el día a día y a toda hora.

Anicama, estableció además un análisis funcional de la respuesta agresiva, en la cual hizo énfasis de la función social en la agresión, tomando como referente lo propuesto por Ribes (1975), lo que menciona que los elementos que propician y alimentan la conducta agresiva y antisocial, son parte de una sociedad dividida por estratos sociales marcados, además refiere que cuando se observan los fenómenos de la agresión de manera individual o grupal, no puede desvincularse el contexto social generador, que llevan a puntualizar a la violencia como parte inmersa de un sistema social.

El enfoque conductual experimental define a la conducta desadaptativa como “un patrón de respuestas aprendidas”, proponiendo una asociación entre las respuestas de la persona y las situaciones que son el estímulo. El objetivo del análisis funcional es determinar los factores que intervienen y que causan el problema, pero también las propuestas de cambio para generar cambios positivos y favorables. Estas respuestas también son analizadas mediante estímulos que anteceden a provocar el acto (Ed), la conducta o respuesta problema (R) y las consecuencias (Er) dentro de un marco operativo y funcional, llamado “triple relación de contingencia” dentro de un campo social de entes que actúan entre sí.

Monjas & Avilés (2003) mencionaron causas que intervienen en la agresividad:

- La familia: Eje primario e importante de socialización de prácticas parentales, un estilo inadecuado podría generar desequilibrio, desajuste en el control de impulsos, frustración, entre otros. Por ejemplo: poca o nula comunicación, que los padres sean sobreprotectores, exposición a la violencia, maltrato infantil, así como presencia de violencia intrafamiliar.

- La escuela: Segundo medio de socialización donde los y adolescentes comparten diversas experiencias, si en la escuela hay indicadores de violencia este debe intervenir para que el índice disminuya. Por ejemplo: venganza, rivalidades, bullying, falta de supervisión de los docentes, entre otros.
- La sociedad y la cultura: Los contextos fortalecen creencias, posturas, ideologías y decisiones.

Algunos de estos son adecuados otras erradas y los que son de gran influencia para la toma de decisiones de los adolescentes. Por ejemplo: Falta de seguridad pública, medio social delincencial, medio económico bajo, exposición a programas violentos en TV.

3.3. Marco conceptual

Adaptabilidad Familiar: Es La flexibilidad y capacidad del sistema familiar para enfrentar el cambio también se define como la capacidad del sistema familiar para cambiar su estructura de poder, relaciones de roles y reglas de relación al responder a situaciones y desarrollo. (Olson et al., 1979).

Agresividad: Mari et al. (2012), mencionaron que la palabra agresividad etimológicamente significa ir contra alguien y que se emplea normalmente por el interés de atacar, destruir, hacer daño a alguien o algo.

Agresión Proactiva. Incluye acciones desencadenadas intencional mente para resolver conflictos o para conseguir beneficios, recompensas o refuerzos valorados por el agresor; lo que no implica necesaria mente que la motivación primaria de la agresión sea provocar sufrimiento o daño a la víctima (Ramírez & Andreu, 2003). En otras palabras, la agresión instrumental o proactiva es fría, premeditada y estaría más bien basada en la doctrina «el fin justifica los medios».

Agresión Reactiva. Describe aquellas conductas que se suscitan como reacción a una provocación o a una amenaza percibida (real o imaginada); la agresión reactiva se caracterizaría por «la deshumanización de las víctimas» (Beck, 2003).

Agresión verbal: Flores et al. (2009), lo define como aquella forma de agresión que se caracteriza por los insultos, motes, menosprecios en público, resaltar defectos físicos, etc. Es el modo de acoso más habitual en las escuelas.

Agresión Psicológica: Flores et al. (2009), sostiene que son todas aquellas acciones orientadas a consumir la autoestima de la víctima y atizar su sensación de inseguridad y aprensión. El factor psicológico está en todos los tipos de maltrato

Cohesión familiar, la cual es definida como los lazos familiares que los miembros de la familia tienen entre sí. Se consideran 4 niveles de cohesión; desligado, separado, conectado y fusionado, los sistemas que están en los niveles balanceados de cohesión (separado y conectado) tendrán un óptimo funcionamiento familiar. Sin embargo, los extremos o niveles no balanceados tendrán en general situaciones problemáticas (Reyes, 2017).

Familia funcional: Se define como la dinámica relacional interactiva y sistémica que se da entre los miembros de la familia o el grado de satisfacción que una persona tiene de la interacción que surge entre cada uno de sus integrantes. Puede ser considerado como la capacidad del grupo para asumir las distintas labores y funciones que deben realizar, teniendo en cuenta el ciclo vital en el que se ubica y las expectativas que le exigen desde ese ámbito (Olson, 2006)

Funcionamiento Familiar: Olson (2006) define al funcionamiento familiar como una relación dinámica e interactiva que se da entre los miembros de una familia (cohesión) la cual pueda ser capaz de cambiar su estructura con el fin de superar las dificultades evolutivas familiares (Flexibilidad) y de las dimensiones facilitadoras (comunicación y satisfacción) que exista entre los miembros de la familia.

Modelo Circumplejo de Sistema Familiar de Olson: El Modelo Circumplejo de Sistema Familiar, motivados por los conceptos genera dos sobre la terapia familiar con el objetivo de definir y medir el ambiente familiar. Consta de tres dimensiones: cohesión, adaptabilidad y comunicación que facilita el cumplimiento de las dos primeras dimensiones. Por lo que posteriormente Olson, Portner y Lavee (1985) crearon la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III) para evaluar la cohesión y adaptabilidad familiar, dimensiones principales del Modelo Circumplejo. (Olson et al., 1979).

IV. METODOLOGÍA

El presente trabajo se basa en el método deductivo- inductivo, es deductivo pues se pasó de principios generales comprobados y verificados a hechos particulares, asimismo es inductivo pues se estudiaron y se observaron los hechos o experiencias inherentes a la variable, con el fin de llegar a conclusiones que puedan inducir o permitir derivar de ello los fundamentos de una teoría (Prieto, 2017). Por tanto, el estudio.

4.1. Tipo y nivel de investigación

El estudio a realizar fue de tipo cuantitativa, porque se ha empleado magnitudes numéricas para expresar su trabajo, mediante técnicas experimentales o estadísticas, cuyos resultados son representativos luego matemáticamente. Su nombre proviene de *cantidad* o *cuantificación*, o sea, numeración. Son el tipo de investigaciones centradas en la causa y el efecto de las cosas, como en la mayoría de las ciencias naturales. Arrojan resultados descriptivos que luego pueden ser generalizados. (Hernández et al., 2014, p. 164). S

La investigación fue de nivel correlacional ya que se pretende analizar la relación existente entre las variables funcionalidad familiar y la agresividad, intentando; para predecir el valor aproximado que han tenido las variables en estudio, a partir del valor que poseen en la relación. (Hernández et al., 2014).

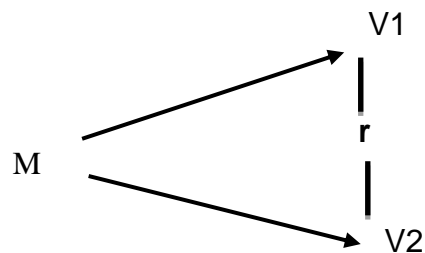
4.2. Diseño de Investigación

La investigación que se realizó fue de diseño No Experimental de corte transversal, porque no se han manipulado las variables de estudio y se realizaron en un determinado periodo de tiempo que fue de junio a diciembre del 2021. Este diseño es conocido también como

investigación Ex Post Facto, término que proviene del latín y significa después de ocurrido los hechos. En la investigación Ex Post Facto el investigador tiene que limitarse a la observación de situaciones ya existentes dada la capacidad de influir sobre las variables y sus efectos (Hernández, et al. 2014).

Siendo el estudio de corte transversal, porque el instrumento seleccionado se aplicó a la muestra objeto de investigación en un solo momento y tiempo único. Lo que, al respecto Carrasco, (2005), sostiene que, los estudios transversales se utilizan para investigar hechos y fenómenos de la realidad, en un momento determinado de tiempo (p. 72)

Al esquematizar este tipo de investigación obtendremos el siguiente diagrama.



En el esquema:

M= Muestra de Investigación

V1 = Funcionalidad familiar

V2 = Agresividad.

r = Posible relación entre las variables

Se asume en este diseño una probabilidad del 90% de relación entre las variables.

4.3. Población – Muestra

4.3.1. Población

Para la investigación se trabajó con una población accesible, la que estuvo constituida por adolescentes de una institución educativa del distrito del distrito de San Juan de Lurigancho. Arias et al. (2016) definen población accesible, aquella que se determina por consideraciones prácticas, respondiendo a las posibilidades o recursos con los que dispone el investigador., que fue de 120 estudiantes.

4.3.2. Muestra

Asimismo, se determinó una muestra de 120 adolescentes pertenecientes a una institución educativa del distrito de San Juan de Lurigancho, comprendidos entre las edades de 12 y 17 años de edad. Dicha muestra fue seleccionada por medio de un muestreo censal, definida como la selección intencional, teniendo en cuenta que los integrantes pertenecientes a la muestra tengan características similares a la población objetivo y respondan a las necesidades de la investigación, quienes serán seleccionados directa e intencionadamente por el investigador (Argibay, 2009).

4.3.3. Muestreo

En este sentido se estableció que, el muestreo fue de tipo censal es aquella donde todas las unidades de investigación son consideradas como muestra. De allí, que la población a estudiar se precise como censal por ser simultáneamente universo, población y muestra. Tipo de muestreo que se utilizo porque fue necesario saber las opiniones de todos los estudiantes de secundaria de la Institución

Educativa Pública San Antonio de Jicamarca, Siendo también que era de fácil acceso, sin embargo los costos al utilizar con este tipo de muestreo no fueron muy altos porque la población no fue muy alto. (Bernal, 2010, p. 164).

4.4. Hipótesis general y específicas

4.4.1. Hipótesis general

Si existe relación entre la funcionalidad familiar y agresividad en estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Pública ca San Antonio de Jicamarca - San Juan de Lurigancho, 2021.

4.4.2. Hipótesis específicas

Si existe relación entre la dimensión cohesión familiar y agresividad en estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca, San Juan de Lurigancho, 2021.

Si existe relación entre la dimensión Adaptabilidad familiar y Agresividad en estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Pública san Antonio de Jicamarca, San Juan de Lurigancho, 2021.

4.5. Identificación de las variables

V1: Funcionalidad familiar: La variable de funcionalidad familiar para el estudio a realizar se define como la capacidad de la familia para enfrentar las situaciones de crisis mediante el conjunto de interacciones que se producen entre sus miembros, sobre la base del respeto, la autonomía y convivencia familiar,

en la que desarrollan la cohesión y la adaptabilidad. (Olson, 2003).

V2: Agresividad: Según, Moreno y Pereyra (2004) definen que la agresividad es un conjunto de patrones de comportamientos que pueden manifestarse con intensidad variable, que implica provocación y ataque.

4.6 operacionalización de las variables.

- Funcionalidad familiar
- agresividad

4.6 matriz de Operacionalización de las variables Funcionalidad familiar

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ITEMS	RANGO O NIVELES
FUNCIONALIDAD FAMILIAR	Capacidad de la familia para enfrentar las situaciones de crisis mediante el conjunto de interacciones que se producen entre sus miembros, sobre la base del respeto, la autonomía y convivencia familiar, en la que desarrollan la cohesión y la adaptabilidad. (Olson, 2003).	Se obtuvo con la aplicación de la Escala de evaluación de Cohesión y Adaptabilidad familiar (FACES III) de Olson con la que se va a conocer las dimensiones de cohesión y adaptabilidad familiar.	Cohesión Familiar	Lazos emocionales	11, 19	Ordinal Desligada (10 - 31)
				Límites familiares	5, 7	Separada (32 - 37)
				Tiempo y amigos	3, 9	Conectada (38 - 43)
				Intereses comunes y recreación	13, 15	Amalgamada (44 - 50)
			Adaptabilidad Familiar	Coalición	1, 17	Rígida (10 - 19)
				Liderazgo	6, 18	Estructurada (20 - 24)
				Control	2, 12	
				Disciplina	4, 10	Flexible (25 - 29)
				Roles y reglas	8,14, 16, 20	Caótica (30 - 50)

Operacionalización de la variable agresividad

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	RANGO O NIVELES
Agresividad	Moreno y Pereyra (2004) definen que la agresividad es un conjunto de patrones de comportamientos que pueden manifestarse con intensidad variable, que implica provocación y ataque.	Esta variable fue evaluada con la aplicación del Cuestionarios de Agresión Reactiva – Proactiva (RPQ) de Raine, adaptado al español por Andreu, J., Peña, M. & Ramírez, J. (2009).	Agresión reactiva	Irritabilidad Impulsividad Hostilidad.	1 ,3, 5, 7, 8, 11, 13, 14, 16, 19, 22	Menor a 12 puntos= nivel bajo de conducta agresiva, De 13 a 21 puntos un nivel medio.
			Agresión proactiva	Agresividad planificada Ganancia y beneficio propio Controlador	2, 4, 6, 9, 10, 12, 15, 17, 18, 20, 21, 23	Mayores a 22 puntos, constituyen un nivel alto en agresividad.

4.7. Técnicas de análisis e interpretación de datos

En la investigación realizada, los procedimientos de análisis de datos se llevó a cabo conforme se detallan a continuación:

- Para la investigación se utilizó las técnicas de recolección de datos basadas en el uso las Escalas para medir las variables funcionalidad familiar y agresividad en estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca-San Juan de Lurigancho.
- Se presentó el consentimiento informado a los estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca San Juan de Lurigancho.
- Previamente a la recolección de los datos se informó a los estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca- San Juan de Lurigancho el objetivo de la investigación.
- Seguidamente, se elaboró la base de datos en el programa microsoft Excel 2016, posteriormente se procederá a importarlo a SPSS versión 23 con el cual se obtuvo las medidas de tendencia central y dispersión (media, varianza, desviación estándar, error estándar, etc.) del estudio.
- Asimismo, se evaluó la normalidad de las muestras utilizando la prueba de Kolmogorov - Smirnov, con ella se determinó las pruebas estadísticas que se usaron para obtener los objetivos del estudio. Se utilizo para identificar las diferencias significativas de la funcionalidad familiar y agresividad según sexo y edad la U de Man Whitney y la T de Student, así mismo para las identificar las relaciones significativas se utilizará la rho de Spearman.

- Se evaluó las propiedades psicométricas de ambos instrumentos de medición La Escala de cohesión y adaptabilidad familiar FACES III y el Cuestionario de agresión reactiva y proactiva en adolescentes (RPQ)
- Se utilizaron los estadísticos Alpha de Cronbach para la confiabilidad por consistencia interna ítem test. Finalmente, para identificar la validez de contenido se utilizará el criterio de expertos y la V de Akien.
- Se presentaron los resultados en tablas y figuras con su debida interpretación.

4.7.1 instrumentos

Técnicas de recolección de datos

En la presente investigación para identificar los indicadores de la problemática de estudio se utilizaron las siguientes técnicas:

- **La encuesta**, que según Carrasco (2008) se define como “una técnica de investigación social para la indagación, exploración y recolección de datos, mediante preguntas formuladas directa o indirectamente a los sujetos que constituyen la unidad de análisis” (p.314).
- **La observación** según Hernández, Fernández y Baptista (2014) “es el registro sistemático, válido y confiable de comportamientos y situaciones observables, a través de un conjunto de categorías y subcategorías” (p.127).
- Finalmente, se hace uso de la técnica psicométrica, a través de la aplicación de cuestionarios psicológicos que evalúa las dos variables en estudio.

3.2.2. Instrumentos de recolección de datos

Los Instrumentos que van a emplear para la recolectar de datos:

- La Escala de cohesión y adaptabilidad familiar FACES – III
- Cuestionario de agresión reactiva y proactiva en adolescentes (RPQ)

Escala de evaluación para medir la variable “funcionamiento familiar”

Ficha técnica:

Nombre : Escala de evaluación de Cohesión y Adaptabilidad familiar (FACES III)

Autor : Fue creado por David Olson, Joycen Potner y Yoav Lavee en 1985 y fue traducido y validado en Lima por Reusche (1994).

Administración : Colectiva

Tiempo de administración : Entre 15 a 20 minutos aproximadamente

Ámbito de aplicación : Educativa

Significación : Percepción sobre el funcionamiento familiar de los estudiantes

Tipo de respuesta : los ítems son respondidos mediante una escala tipo Likert del 1 al 5 siendo Nunca equivalente a uno y Siempre es cinco.

Objetivo: El presente cuestionario es parte fundamental de la investigación que tiene por finalidad obtener información de cómo es el nivel del funcionamiento familiar a través de sus dimensiones

cohesión y adaptabilidad familiar en los estudiantes de una institución educativa de San Juan de Lurigancho.

Descripción: Está compuesta por 20 ítems para lo percibido y 20 ítems para lo ideal con una escala de respuesta Likert del 1 al 5 siendo Nunca equivalente a uno y Siempre es cinco. Asimismo, el encuestado solo debe marcar una alternativa, poniendo un aspa y si marca más de una alternativa se invalida el ítem.

Estructura: Las dimensiones que evalúa la Escala de evaluación de Cohesión y Adaptabilidad familiar (FACES III) son las siguientes:

Cohesión familiar: 10 ítems (1, 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15, 17, 19)

Adaptabilidad familiar: 10 ítems (2, 4,6, 8,10, 12, 14, 16, 18, 20)

Número de ítems : 23 ítems. la agresividad reactiva con 11 ítems y la segunda dimensión agresión proactiva con un total de 12 ítems.

Administración : individual o colectiva.

Aplicación : Adolescentes de 12 a 17 años

Duración : 15 minutos aproximadamente.

Tipo de ítems : Politémicas – Tipo Likert

Criterios de calidad : Confiabilidad y validez.

Aspectos a evaluar : Evalúa dos dimensiones, agresión reactiva y proactiva

Opciones de respuestas : opciones de respuestas

(0) Nunca,

(1) A veces y

(2) A menudo.

Reseña histórica Raine et al. (2006) propusieron un modelo de evaluar la conducta agresiva de dos formas, ellos presentan la agresión reactiva como enajenada por la impulsividad, ansiedad

social o en defensa, mientras que la proactiva era asociada a ser organizada o planeada para generar daño a otros. En un inicio la prueba contaba con 26 ítems en una muestra de 335 participantes adolescentes. La versión final cuenta con 23 ítems. En España, se realizó la adaptación al español por Andreu, Peña y Ramírez en el año 2009, con una muestra de 732 adolescentes en la comunidad de Madrid y demostrar un mejor ajuste al modelo original. Consigna de la aplicación Señala con qué frecuencia has realizado cada una de las siguientes preguntas. No dediques mucho tiempo pensando las respuestas, solo señala lo primero que hayas pensado con una (x). Calificación del instrumento

En la prueba, hay tres posibles respuestas:

0 = Nunca,

1= A veces,

2= A menudo. De tal modo que, la calificación se realiza de forma general, donde un puntaje menor a 12 significa un nivel bajo en conducta agresiva, mientras que de 13 a 21 un nivel medio y resultados mayores a 22, constituyen un nivel alto en agresividad.

Propiedades psicométricas del original Raine et al. (2006) realizó la consistencia interna del instrumento con el coeficiente 19 de Alfa de Cronbach, en la cual obtuvo una puntuación total de .83. Respecto a la validez de constructo se realizó el ítem- retest donde los valores para la dimensión agresión proactiva oscilaron entre .41 a .57, para la reactiva entre .45 a .58 y en la escala total de .41 a .60. Asimismo, se realizó el análisis confirmatorio, donde los índices de ajustes fueron superiores a .90 y el RMSEA menor a .05, siendo favorable. Además, los artículos individuales arrojaron .40 a más en toda la muestra. En la adaptación española por Andreu, Peña y Ramírez (2009), se extrajo la confiabilidad por medio del Alfa de Cronbach que asciende a .91 en la totalidad del instrumento, mientras que en las dimensiones: reactiva con .84 y proactiva con .87. }3.6.1 Técnicas de recolección de datos

En la presente investigación para identificar los indicadores de la problemática de estudio se utilizaron las siguientes técnicas:

- **La encuesta**, que según Carrasco (2008) se define como “una técnica de investigación social para la indagación, exploración y recolección de datos, mediante preguntas formuladas directa o indirectamente a los sujetos que constituyen la unidad de análisis” (p.314).
- **La observación** según Hernández, Fernández y Baptista (2014) “es el registro sistemático, válido y confiable de comportamientos y situaciones observables, a través de un conjunto de categorías y subcategorías” (p.127).
- Finalmente, se hace uso de la técnica psicométrica, a través de la aplicación de cuestionarios psicológicos que evalúa las dos variables en estudio.

Instrumentos de recolección de datos

Los Instrumentos que van a emplear para la recolectar de datos:

- La Escala de cohesión y adaptabilidad familiar FACES – III
- Cuestionario de agresión reactiva y proactiva en adolescentes (RPQ)

Cuestionario de agresión reactiva y proactiva en adolescentes (RPQ)

Ficha técnica

Autores : Raine, A.; Dodge, K., Loeber, R., Gatzke-Kopp, L., Lynam, D., Reynolds, C., Stouthamer-Loeber, M. y Liu, J. (2006).

Procedencia	: Estados Unidos
Adaptación al español	: Andreu, J., Peña, E. y Ramírez, J. (2009).
Número de ítems	: 23 ítems. la agresividad reactiva con 11 ítems y la segunda dimensión agresión proactiva con un total de 12 ítems.
Administración	: individual o colectiva.
Aplicación	: Adolescentes de 12 a 17 años
Duración	: 15 minutos aproximadamente.
Tipo de ítems	: Politémicas – Tipo Likert
Criterios de calidad	: Confiabilidad y validez.
Aspectos a evaluar	: Evalúa dos dimensiones, agresión reactiva y proactiva
Opciones de respuestas	: opciones de respuestas (0) Nunca, (1) A veces y (2) A menudo.

Reseña histórica Raine et al. (2006) propusieron un modelo de evaluar la conducta agresiva de dos formas, ellos presentan la agresión reactiva como enajenada por la impulsividad, ansiedad social o en defensa, mientras que la proactiva era asociada a ser organizada o planeada para generar daño a otros. En un inicio la prueba contaba con 26 ítems en una muestra de 335 participantes adolescentes. La versión final cuenta con 23 ítems. En España, se realizó la adaptación al español por Andreu, Peña y Ramírez en el año 2009, con una muestra de 732 adolescentes en la comunidad de Madrid y demostrar un mejor ajuste al modelo original. Consigna de la aplicación Señala con qué frecuencia has realizado cada una de las siguientes preguntas. No dediques mucho tiempo pensando las respuestas, solo señala lo primero que hayas pensado con una (x). Calificación del instrumento

En la prueba, hay tres posibles respuestas:

0 = Nunca,

1= A veces,

2= A menudo. De tal modo que, la calificación se realiza de forma general, donde un puntaje menor a 12 significa un nivel bajo en conducta agresiva, mientras que de 13 a 21 un nivel medio y resultados mayores a 22, constituyen un nivel alto en agresividad.

Propiedades psicométricas del original Raine et al. (2006) realizó la consistencia interna del instrumento con el coeficiente 19 de Alfa de Cronbach, en la cual obtuvo una puntuación total de .83. Respecto a la validez de constructo se realizó el ítem- retest donde los valores para la dimensión agresión proactiva oscilaron entre .41 a .57, para la reactiva entre .45 a .58 y en la escala total de .41 a .60. Asimismo, se realizó el análisis confirmatorio, donde los índices de ajustes fueron superiores a .90 y el RMSEA menor a .05, siendo favorable. Además, los artículos individuales arrojaron .40 a más en toda la muestra. En la adaptación española por Andreu, Peña y Ramírez (2009), se extrajo la confiabilidad por medio del Alfa de Cronbach que asciende a .91 en la totalidad del instrumento, mientras que en las dimensiones: reactiva con .84 y proactiva con .87. }

En relación a la validez, esta se desarrolló mediante el análisis factorial confirmatorio, donde se muestra dos factores que muestran un buen ajuste, con un índice comparativo de CFI= .98 y RMR =.020. Propiedades psicométricas peruanas Abanto (2018) realizó las propiedades psicométricas del cuestionario, donde mediante el coeficiente de Omega, encontró valores en la confiabilidad de .73 a .77. Asimismo, halló cargas factoriales con valores entre .35 a .58 en agresión proactiva y .31 a .55 en agresión reactiva. Propiedades psicométricas del piloto

Se realizó la validez de contenido a través de 5 jueces expertos en el área educativa, quienes evaluaron de acuerdo a los criterios de pertinencia, claridad y relevancia si el instrumento era aplicable o no, se encontró, usando el estadístico de V de Aiken que la totalidad de ítem alcanzan valores superiores a 0.8 por lo que es aprobado para su uso. Asimismo, se desarrolló la validez de constructo ítem- test, mediante una prueba piloto, donde se obtuvo que los valores superan el mínimo requerido de 0.20 (Kline, 2005).

La confiabilidad: se realizó por medio del coeficiente Alfa de Cronbach, donde se obtuvo que el instrumento posee en la totalidad de la escala .751 y en cuanto a sus dimensiones los valores oscilan entre .748 a .752, por lo que el cuestionario supera el mínimo aceptable.

En relación a la validez, esta se desarrolló mediante el análisis factorial confirmatorio, donde se muestra dos factores que muestran un buen ajuste, con un índice comparativo de CFI= .98 y RMR =.020. Propiedades psicométricas peruanas Abanto (2018) realizó las propiedades psicométricas del cuestionario, donde mediante el coeficiente de Omega, encontró valores en la confiabilidad de .73 a .77. Asimismo, halló cargas factoriales con valores entre .35 a .58 en agresión proactiva y .31 a .55 en agresión reactiva. Propiedades psicométricas del piloto .

Se realizó la validez de contenido a través de 5 jueces expertos en el área educativa, quienes evaluaron de acuerdo a los criterios de pertinencia, claridad y relevancia si el instrumento era aplicable o no, se encontró, usando el estadístico de V de Aiken que la totalidad de ítem alcanzan valores superiores a 0.8 por lo que es aprobado para su uso. Asimismo, se desarrolló la validez de constructo ítem- test, mediante una prueba piloto, donde se

obtuvo que los valores superan el mínimo requerido de 0.20 (Kline, 2005).

La confiabilidad: se realizó por medio del coeficiente Alfa de Cronbach, donde se obtuvo que el instrumento posee en la totalidad de la escala .751 y en cuanto a sus dimensiones los valores oscilan entre .748 a .752, por lo que el cuestionario supera el mínimo aceptable.

V. RESULTADOS

5.1. Presentación de Resultados

Tabla 1.

Descripción por grado de estudios de estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca – S.J.L

	Frecuencia	Porcentaje
Primero	37	30,8
Segundo	22	18,3
Tercero	21	17,5
Cuarto	19	15,8
Quinto	21	17,5
Total	120	100,0

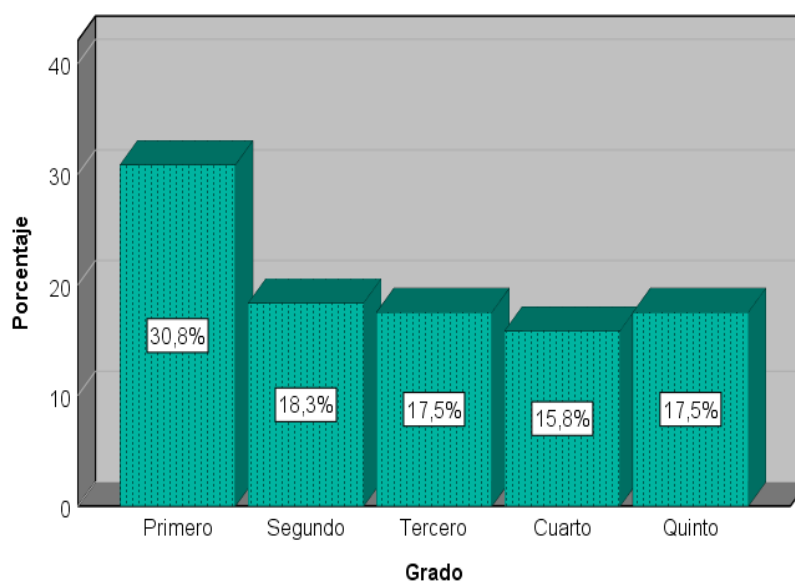


Figura 1. Edades de los estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca - San Juan de Lurigancho

Como se describe en la tabla 1 y figura 1, la mayor parte de los estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca - San Juan de Lurigancho, que conforman la muestra, son del primero de secundaria (30,8%). Los demás estudiantes se distribuyen proporcionalmente en los diferentes grados, 18,3% en segundo, 17,5% en tercero, 15,8% en cuarto y 17,5% en quinto de secundaria.

Tabla 2.

Descripción por edad de los estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca - San Juan de Lurigancho

	Frecuencia	Porcentaje
12 años	33	27,5
13 años	25	20,8
14 años	26	21,7
15 años	17	14,2
16 años	15	12,5
17 años	4	3,3
Total	120	100,0

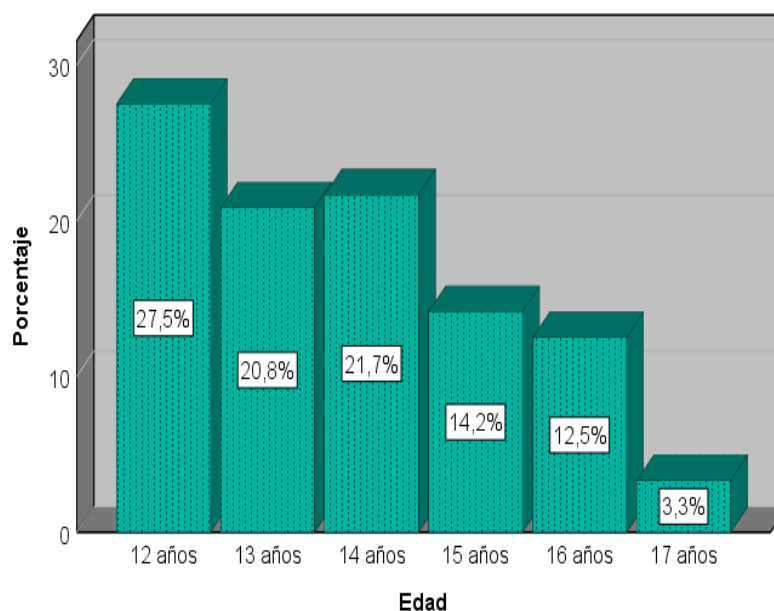


Figura 2. Edades de los estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca - San Juan de Lurigancho

Como se describe en la tabla 2 y figura 2, la mayor parte de los estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca - San Juan de Lurigancho que conforman la muestra, tienen entre 12 (27,5%) 13 (20,8%) y 14 años (21,7%), seguido de aquellos que tienen 15 (14,2%) y 16 (12,5%) años. Por otro lado, solo el 3,3% tienen 17 años.

Tabla 3.

Descripción por sexo de los estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca - San Juan de Lurigancho

	Frecuencia	Porcentaje
Masculino	49	40,8
Femenino	71	59,2
Total	120	100,0

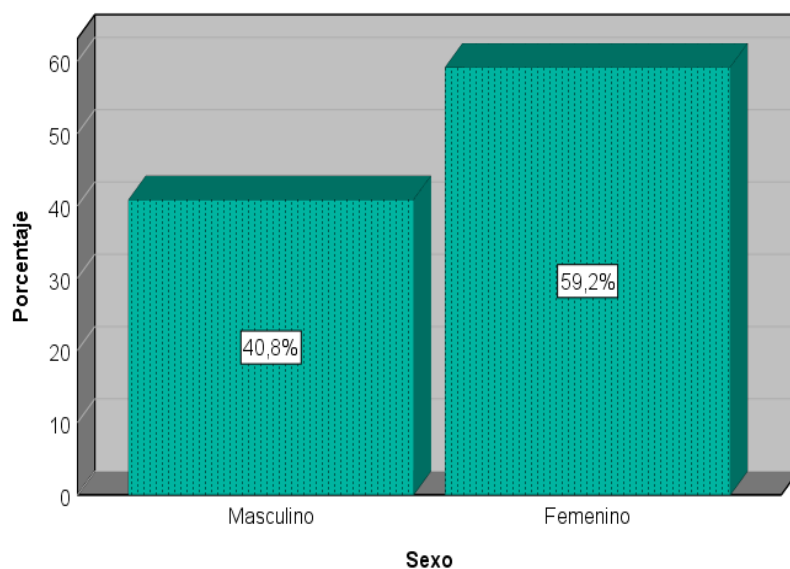


Figura 3. Estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca - San Juan de Lurigancho según sexo

En la tabla 3 y figura 3, se tiene que la mayor parte de los estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca - San Juan de Lurigancho que participaron en el estudio, son del sexo femenino (59,2%); mientras que el 40,8% son del sexo masculino.

Descripción de las variables

Tabla 4.

Funcionalidad familiar de los estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca - San Juan de Lurigancho

	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	34	28,3
Medio	68	56,7
Alto	18	15,0
Total	120	100,0

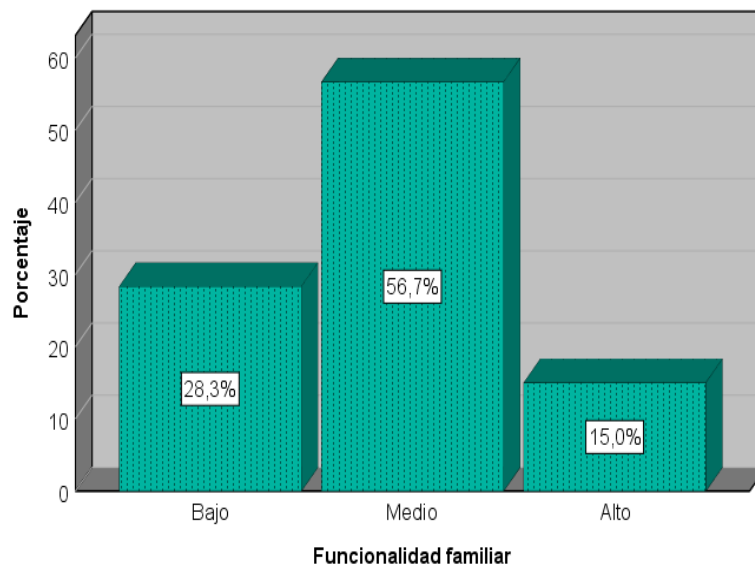


Figura 4. Nivel de funcionalidad familiar de los estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca – S.J.L.

En la tabla 4 y figura 4, se tiene el nivel de funcionalidad familiar que presentan estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca - San Juan de Lurigancho. La mayoría refiere tener un nivel de funcionalidad familiar medio (56,7%). Asimismo, se observó que el 28,3% de estudiantes refieren que su nivel de funcionalidad familiar es bajo; y el 15%, que el nivel de funcionalidad de su familia es alto.

Tabla 5.

Cohesión familiar de los estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca - San Juan de Lurigancho

	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	43	35,8
Medio	39	32,5
Alto	38	31,7
Total	121	100,0

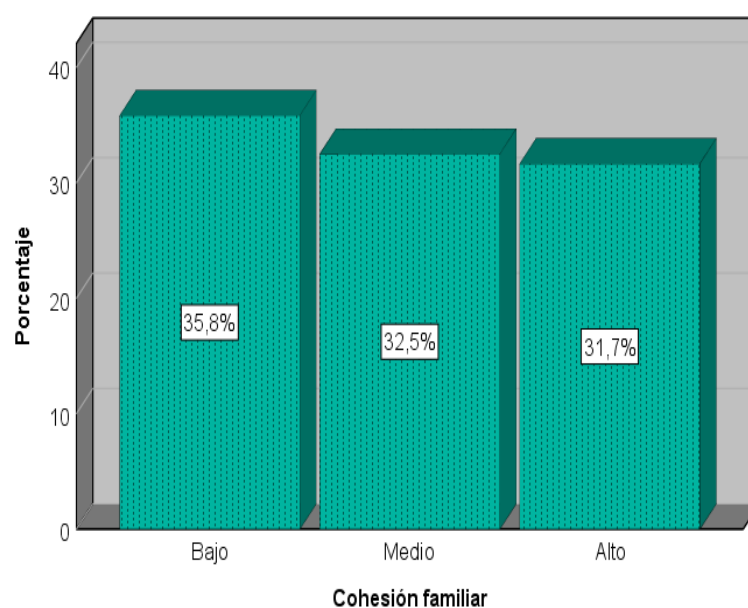


Figura 5. Nivel de cohesión familiar de estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca – S.J.L.

En la tabla 5 y figura 5, se tiene el nivel de cohesión familiar que presentan los estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca - San Juan de Lurigancho. La mayoría refiere tener un nivel de cohesión familiar bajo (35,8%). Asimismo, se observó que el 32,5% de estudiantes refieren que su nivel de cohesión familiar es medio; y el 31,7%, que el nivel de cohesión de su familia es bajo.

Tabla 6.

Adaptabilidad familiar de los estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca - San Juan de Lurigancho

	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	45	37,5
Medio	56	46,7
Alto	19	15,8
Total	120	100,0

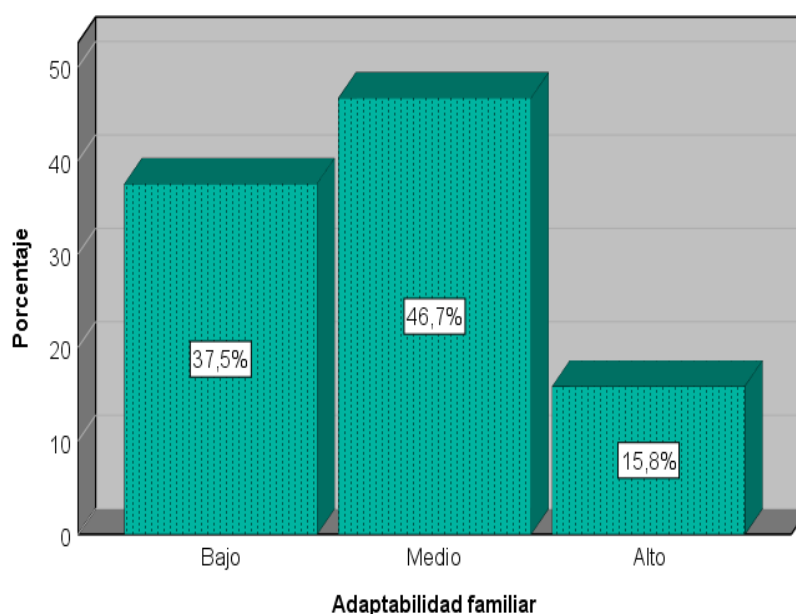


Figura 6. Nivel de adaptabilidad familiar de estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca - SJL

En la tabla 6 y figura 6, se tiene el nivel de adaptabilidad familiar que presentan los estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca - San Juan de Lurigancho. La mayoría refiere tener un nivel de adaptabilidad familiar medio (46,7%). Asimismo, se observó que el 37,5% de estudiantes refieren que su nivel de adaptabilidad familiar bajo; y el 15,8%, que el nivel de adaptabilidad de su familia es alto.

Tabla 7.

Agresividad en los estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca - San Juan de Lurigancho

	Frecuencia	Porcentaje
Medio	45	37,5
Alto	75	62,5
Total	120	100,0

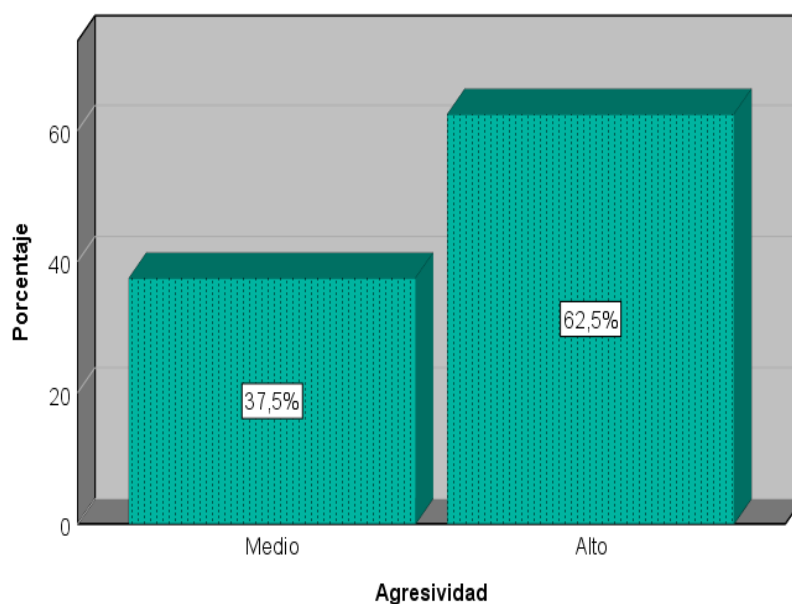


Figura 7. Nivel de agresividad en los estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca – S.J.L.

En la tabla 7 y figura 7, se tiene el nivel de agresividad que presentan los estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca - San Juan de Lurigancho. La mayoría presenta un nivel medio de agresividad (37,5%) aunque el 62,5% presenta agresividad en un nivel alto.

5.2. Interpretación de los resultados

Comprobación de hipótesis

Con la finalidad de seleccionar una adecuada prueba estadística para comprobar las hipótesis se procede a realizar las pruebas de bondad de ajuste según método de Kolmogorov-Smirnov y Shapiro Wilk, a fin de evaluar la distribución de los datos y en base a dicho resultado elegir dicha prueba estadística.

Tabla 8

Prueba de normalidad

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Cohesión familiar	,142	120	,000	,920	120	,000
Adaptabilidad familiar	,155	120	,000	,948	120	,000
Funcionalidad familiar	,144	120	,000	,928	120	,000
Agresividad	,106	120	,002	,961	120	,001

a. Corrección de significación de Lilliefors

En la tabla 8 se tiene los resultados de las pruebas de bondad de ajuste según método de Kolmogorov-Smirnov y Shapiro Wilk. En ambos casos se obtienen valor $p < 0,05$, para todas las distribuciones evaluadas, lo que implica que esas distribuciones difieren de la distribución normal; es decir, los datos a utilizar para la comprobación de hipótesis no tienen distribución normal. En razón a lo indicado, se decide utilizar el coeficiente rho de Spearman para comprobar las hipótesis.

Comprobación de la hipótesis general

H0: No existe relación entre funcionalidad familiar y agresividad en estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca - San Juan de Lurigancho, 2021.

H: Existe relación entre funcionalidad familiar y agresividad en estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca - San Juan de Lurigancho, 2021.

Tabla 9.

Funcionalidad familiar y agresividad en estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca - San Juan de Lurigancho, 2021

			Funcionalidad familiar	Agresividad
Rho de Spearman	Funcionalidad familiar	Coefficiente de correlación	1,000	-,828
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	120	120
	Agresividad	Coefficiente de correlación	-,828	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	120	120

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 9 se observa que existe correlación negativa, alta y significativa entre funcionalidad familiar y agresividad ($\rho = -0,828$; $p = 0,000 < 0,05$). De acuerdo a este resultado se procede a rechazar la hipótesis nula; es decir, que existe relación entre funcionamiento familiar y agresividad en estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca - San Juan de Lurigancho, 2021. La correlación negativa implica que a mayor funcionalidad familiar menor agresividad en los estudiantes.

Comprobación de la hipótesis específica 1

H0: No existe relación entre cohesión familiar y agresividad en estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca - San Juan de Lurigancho, 2021.

H: Existe relación entre cohesión familiar y agresividad en estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca - San Juan de Lurigancho, 2021.

Tabla 10.

Cohesión familiar y agresividad en estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca - San Juan de Lurigancho, 2021

			Cohesión familiar	Agresividad
Rho de Spearman	Cohesión familiar	Coeficiente de correlación	1,000	-,693
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	121	121
	agresividad	Coeficiente de correlación	-,693	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	121	121

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 10 se observa que existe correlación negativa, alta y significativa entre cohesión familiar y agresividad ($\rho = -0,693$; $p = 0,000 < 0,05$). De acuerdo a este resultado se procede a rechazar la hipótesis nula; es decir, que existe relación entre cohesión familiar y agresividad en estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca - San Juan de Lurigancho, 2021. La correlación negativa implica que a mayor cohesión familiar menor agresividad en los estudiantes.

Comprobación de la hipótesis específica 2

H0: No existe relación entre adaptabilidad familiar y agresividad en estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca - San Juan de Lurigancho, 2021.

H: Existe relación entre adaptabilidad familiar y agresividad en estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca - San Juan de Lurigancho, 2021.

Tabla 11.

Adaptabilidad familiar y agresividad en estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca - SJL, 2021

			Adaptabilidad familiar	Agresividad
Rho de Spearman	Adaptabilidad familiar	Coeficiente de correlación	1,000	-,558
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	121	121
	Agresividad	Coeficiente de correlación	-,558	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	121	121

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 11 se observa que existe correlación negativa, moderada y significativa entre adaptabilidad familiar y agresividad ($\rho = -0,558$; $p = 0,000 < 0,05$). De acuerdo a este resultado se procede a rechazar la hipótesis nula; es decir, que existe relación entre adaptabilidad familiar y agresividad en estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca - San Juan de Lurigancho, 2021. La correlación negativa implica que a mayor adaptabilidad familiar menor agresividad en los estudiantes.

VI. ANÁLISIS DE RESULTADOS

A continuación, se inicia la discusión de los principales hallazgos de esta investigación con los antecedentes nacionales e internacionales, citados con sus respectivos análisis comparativos con las teorías que sostienen el tema de investigación.

6.1. Análisis descriptivo de los resultados

La discusión de resultados se inicia con el análisis descriptivo de las variables de estudio, dando importancia los resultados que se detallan a continuación:

1. En la tabla 4 y figura 4, se tiene el nivel de funcionalidad familiar que presentan estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca - San Juan de Lurigancho. La mayoría refiere tener un nivel de funcionalidad familiar medio (56,7%). Asimismo, se observó que el 28,3% de estudiantes refieren que su nivel de funcionalidad familiar es bajo; y el 15%, que el nivel de funcionalidad de su familia es alto.
2. En la tabla 5 y figura 5, se tiene el nivel de cohesión familiar que presentan los estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca - San Juan de Lurigancho. La mayoría refiere tener un nivel de cohesión familiar bajo (35,8%). Asimismo, se observó que el 32,5% de estudiantes refieren que su nivel de cohesión familiar es medio; y el 31,7%, que el nivel de cohesión de su familia es bajo.
3. En la tabla 6 y figura 6, se tiene el nivel de adaptabilidad familiar que presentan los estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca - San Juan de

Lurigancho. La mayoría refiere tener un nivel de adaptabilidad familiar medio (46,7%). Asimismo, se observó que el 37,5% de estudiantes refieren que su nivel de adaptabilidad familiar bajo; y el 15,8%, que el nivel de adaptabilidad de su familia es alto.

4. En la tabla 7 y figura 7, se tiene el nivel de agresividad que presentan los estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca - San Juan de Lurigancho. La mayoría presenta un nivel medio de agresividad (37,5%) aunque el 62,5% presenta agresividad en un nivel alto.

6.2. Comparación resultados con marco teórico

La investigación realizada tuvo como objetivo demostrar la relación entre la funcionalidad familiar y agresividad en estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca, San Juan de Lurigancho, 2021. Por lo que, continuación, se procedió a la discusión de los principales hallazgos encontrados para compararlos con los antecedentes nacionales e internacionales citados en el marco teórico y han sido analizados de acuerdo a la teoría vigente que brindan un soporte a la problemática en investigación; conforme se detalla a continuación:

En relación a la hipótesis general en la tabla 9, se observa que, existe correlación negativa, alta y significativa entre funcionalidad familiar y agresividad ($\rho = -0,828$; $p = 0,000 < 0,05$). De acuerdo a este resultado se procede a rechazar la hipótesis nula; es decir, que existe relación entre funcionamiento familiar y agresividad en estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca - San Juan de Lurigancho, 2021. La correlación negativa implica que a mayor funcionalidad familiar menor agresividad en los estudiantes. Resultado que se asemejan al estudio realizado por Flores & Villanueva (2019), quienes efectuaron una investigación la

que tuvo como objetivo general Determinar la relación que existe entre el funcionamiento familiar y agresividad en estudiantes de una institución educativa pública de San Juan de Lurigancho 2019. La metodología fue de tipo básico, no experimental y transversal; nivel descriptivo y diseño correlacional. Los instrumentos utilizados fueron el cuestionario de Agresividad de Buss y Perry (1992) adaptado por Matalinares et al. (2012) y el cuestionario de Funcionamiento Familiar (FF-SIL) de Pérez et al. (1997), adaptados a la población por criterio de jueces y aplicados a una muestra de 127 estudiantes. Los resultados obtenidos concluyeron que existe una correlación inversa significativa baja entre funcionamiento familiar y agresividad ($P= 0,000$ entonces $0,002 < 0,05$) según Tau b Kendall que es de $t = 0,245$. Llegando a la conclusión que existe relación inversa significativa baja entre ambas variables de estudio. Se recomienda dar a conocer los resultados obtenidos a la institución educativa docentes, padres de familia y estudiantes; lo cual servirá para futuras investigaciones. Ambos resultados permiten afirmar que en los estudiantes de secundaria en estudio mientras tengan un mejor nivel de funcionalidad familiar tendrán menor nivel de conductas agresivas, en los estudiantes de secundaria en estudio, lo cual favorecerá su rendimiento escolar.

A nivel específico en relación a la hipótesis 01, en la tabla 10, se observa que, existe que correlación negativa, alta y significativa entre cohesión familiar y agresividad ($\rho = -0,693$; $p = 0,000 < 0,05$). De acuerdo a este resultado se procede a rechazar la hipótesis nula; es decir, que existe relación relación negativa moderada entre cohesión familiar y agresividad en estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca - San Juan de Lurigancho, 2021. La correlación negativa implica que a mayor cohesión familiar menor agresividad en los estudiantes. Este resultado tiene relación con el estudio realizado por Rojas (2019) quien, realizó la siguiente investigación que tuvo como objetivo

Determinar la relación entre funcionamiento familiar y agresividad en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Estatal del distrito de Comas. La muestra estuvo conformada por 226 estudiantes con edades comprendidas entre 12 a 18 años, de primero a quinto año de secundaria. La metodología empleada fue un enfoque cuantitativo, de diseño no experimental, corte transversal y alcance correlacional. Los instrumentos empleados fueron la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III) y el Cuestionario de Agresión de Buss y Perry (1992), adaptado por Matalinares et al. (2012). Los resultados obtenidos se evidencian que existe una relación significativa ($p=0.041$) entre las variables funcionamiento familiar y agresividad, resultado que se obtuvo comparando la agresividad entre los grupos de estudiantes de familia disfuncional y grupos de estudiantes de familia funcional, donde el grupo disfuncional presentó mayor agresividad promedio (Media=78.38) que el grupo funcional (Media=72.87). Se concluye que existe mayor agresividad en el grupo de estudiantes provenientes de familias de tipo disfuncional, por lo tanto, a mejor funcionamiento familiar menores serán los niveles de agresividad. Estos resultados permiten afirmar que mejores niveles de cohesión familiar se tendrá menores niveles de agresividad en los estudiantes de secundaria en estudio.

A nivel específico, en relación a la hipótesis 02 en la tabla 11, se observa que existe relación negativa, moderada y significativa entre adaptabilidad familiar y agresividad ($\rho=-0,558$; $p=0,000<0,05$). De acuerdo a este resultado se procede a rechazar la hipótesis nula; es decir, que existe relación negativa moderada entre adaptabilidad familiar y agresividad en estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca - San Juan de Lurigancho, 2021. La correlación negativa implica que a mayor adaptabilidad familiar menor agresividad en los estudiantes. Resultados que se relaciona con la investigación realizada por

Vásquez (2019) determinó la relación entre funcionamiento familiar y agresividad en estudiantes de la institución educativa nacional Peruano Canadiense 7228. El muestreo fue de tipo no probabilístico, siendo la población general N (794) y el cálculo muestral n (478), con un nivel de confianza al 97% y un margen de error de 3%; la muestra estuvo constituida por estudiantes de 1ro a 5to grado de secundaria de ambos sexos, edades entre 11 y 17 años y de ambos turnos. Se utilizaron el test de funcionamiento familiar (FFSIL) y el inventario modificado de Buss Durkee para evaluar agresividad y sus tipos. Finalmente, se demostró que hubo una relación altamente significativa entre las variables de estudio, con una ($p=0.000 < 0.05$; $r= -0,347^{**}$) pero de niveles bajos. En las pruebas de hipótesis, en la variable funcionamiento familiar, se puede concluir que no hubo diferencias significativas con respecto al sexo y el turno. Por otro lado, se halló diferencias significativas en cuanto a la edad y el grado de estudios. La variable agresividad en las pruebas de hipótesis nos señala que no existen diferencias significativas con respecto al sexo y turno, sin embargo, existen diferencias significativas con en la edad y grado de estudios. Estos resultados permiten afirmar que a mejores niveles de adaptabilidad familiar se tendrá menores niveles de agresividad, en los estudiantes de secundaria en estudio.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Conclusiones

De acuerdo a los hallazgos en la investigación realizada, se concluye :

Primera: Que, existe correlación negativa, alta y significativa entre funcionalidad familiar y agresividad ($\rho=-0,828$; $p=0,000<0,05$), en estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca - San Juan de Lurigancho, 2021. La correlación negativa implica que a mayor funcionalidad familiar menor agresividad en los estudiantes.

Segunda: Que, existe correlación negativa, alta y significativa entre cohesión familiar y agresividad ($\rho=-0,693$; $p=0,000<0,05$), en estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca - San Juan de Lurigancho, 2021. La correlación negativa implica que a mayor cohesión familiar menor agresividad en los estudiantes.

Tercera: Que, existe relación negativa, moderada y significativa entre adaptabilidad familiar y agresividad ($\rho=-0,558$; $p=0,000 < 0,05$), en estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca - San Juan de Lurigancho, 2021. La correlación negativa implica que a mayor adaptabilidad familiar menor agresividad en los estudiantes.

Recomendaciones

Primera:

Que, el director con el área de psicopedagogía incluya en el Plan de Trabajo Institucional – PEI, programas de sensibilización con temas de funcionalidad y disfuncionalidad familiar, dirigido a estudiantes de secundaria de la Institución Educativa San Antonio de Jicamarca, San Juan de Lurigancho, 2021”

Segunda:

Que, el departamento de bienestar psicopedagógico en coordinación con los docentes desarrolle actividades que contribuyan a fortalecer los lazos emocionales, límites familiares, la recreación para mejorar la dimensión cohesión familiar que ayuden al control de las conductas agresivas.

Tercera

Que, el departamento de psicopedagogía, convivencia escolar y tutoría programe seminarios de mejora continua en liderazgo, disciplina roles y cumplimiento de reglas, plan de vida para potenciar las capacidades y habilidades de los estudiantes de secundaria en estudio que fortalecerán la dimensión de adaptabilidad familiar que ayuden a controlar y reducir las conductas agresivas en estos estudiantes.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aguirre, E. (2016). *Estilos de crianza en adolescentes con conductas agresivas*. [Tesis de pregrado, Universidad Técnica de Machala].
- Bandura, A. (1971). *Social Learning Theory*. Nueva York: General Learning Press.
- Bandura, A. (1973). *Aggression: A Social Learning Analysis*. Estados Unidos: Prentice Hall.
- Bandura, A. (1976). *Análisis del aprendizaje social de la agresión*.
- Bandura, A. (1977). *Teoría del Aprendizaje Social*. Madrid: España – Calpe.
- Bandura, A. & Walters, R. (1974). *Aprendizaje social y desarrollo de la personalidad*. España– Valencia. Alianza editorial.
- Buendía, L. et al. (1997). *Métodos de investigación psicopedagógica*. Madrid: McGraw-Hill.
- Buss (1989). *Teoría Comportamental de Buss Para Buss*.
- Buss & Perry (1992). *Cuestionario de agresión (AQ)*.
- Carrasco, J. & Caldero, J. (2000). *Aprendo a investigar en educación*. Madrid: RIALP.
- Carrasco, M. & Gonzales, J. (2006). *Aspectos conceptuales de la agresión: Definición y modelos explicativos*. *Revista de acción psicológica*, 4(2), 7-38. Obtenido de: http://revistas.uned.es/index.php/acción_psicologica/article/view/File/478/417
- Cerezo, F. (1992). *Conductas agresivas en edad escolar: Aproximación teórica y metodológica. Propuesta de intervención*. Madrid: Editorial Pirámide.

- Chagas, R. (2012). La teoría de la agresividad en Donald W. Winnicot. *Revista de Perfiles educativos*, 304(138), 9-37. Obtenido de: <http://www.scielo.org.mx/pdf/peredu/v34n138/v34n138a18>.
- Crespo, V. (2019). *Conductas antisociales – delictivas en adolescentes de una institución educativa de Villa El Salvador con alto y bajo clima social familiar*. [Tesis de pregrado, Universidad Autónoma del Perú]
- Dughi, P. et al. (1995). *Salud Mental, Infancia y Familia*. UNICEF/IEP, Lima-Perú
- Shumow, L. et al. (1996). School choice, family characteristics, and home-school relations: Contributions to school achievement? Escala del clima social escolar. España: Editorial TEA
Journal of Educational Psychology, 88,451-460.
- González-Brignardello, M. & Carrasco, M. (2006). Intervención psicológica en agresión: técnicas, programas y prevención. *Acción Psicológica*, 4(2), 83–105. Obtenido de: [https://doi.org/ 10.5944/ap.4.2.481](https://doi.org/10.5944/ap.4.2.481)
- Gutiérrez, J. & Portillo, C. (2016). Personalidad y conducta agresiva en jóvenes salvadoreños. *Revista Entorno*, 62(1), 7-18
- Hernández, A. et al. (2014). *Metodología de la Investigación – 6ta edición*. Obtenido de: [http://www.Intercambios virtuales.org](http://www.Intercambiosvirtuales.org)
- Huanca, O. & Qquehue, E. (2015). *Clima social familiar y agresividad en estudiantes del tercero y cuarto grado de secundaria del colegio Parroquial Franciscano San Román de la ciudad de Juliaca, 2015*. [Tesis de pregrado, Universidad Peruana Unión].
- INEI (2017-2018). En el Informe Técnico de Seguridad Ciudadana. Lima – Perú. 77 Nota de Prensa del INEI – Estadísticas.

- Kemper, S. (2000). *Influencia de la práctica religiosa (Activa - No Activa) y del género de la familia sobre el Clima Social Familiar*. [Tesis de postgrado, UNMSM].
- Lafosse, V. (2002). *Definiciones y funciones de familia. Violencia familiar y relaciones de género*. Lima: Promudeh.
- Manobanda, M. (2015). *El clima social familiar y su incidencia en las conductas agresivas en los estudiantes de décimo año de Educación Básica de la Unidad Educativa General Eloy Alfaro durante el período Abril-agosto 2014*. [Tesis de pregrado, Universidad Técnica de Ambato]
- Matalinares, M. et al. (2010). Clima familiar y agresividad en estudiantes de secundaria de Lima Metropolitana. *Revista IIPSI*, 13(1).
Obtenido de: <http://pepsic.bvsalud.org/pdf/ripsi/v13n1/a07.pdf>
- Matalinares, M. et al. (2012). Estudio Psicométrico de la Versión Española del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry. Lima – Perú: *Revista IIPSI Facultad de Psicología UNMSM*, 16.
- Muñoz, B. (2018). *La inteligencia emocional y los tipos de agresión en adolescentes institucionalizados en el Centro de Acogida Inclusiva Gral. Alberto Enríquez Gallo-Quito Ecuador*.
Obtenido de: <http://www.dspace.uce.edu.ec/handle/25000/17339>
- Núñez, A & Perla, I. (2016). *Clima social familiar y conductas disruptivas en estudiantes de tercer año de secundaria de la provincia de Chiclayo, 2016*. [Tesis de pregrado, Universidad Señor de Sipán].
- Organización Mundial De La Salud. (2018). *Violencia Juvenil*. Obtenido de: <http://www.who.int/mediacentre/factsheets/fs356/es/>
- Rodríguez, L. (2019). *Clima social familiar y agresividad en estudiantes de secundaria. Institución Educativa Santiago Antúnez de*

Mayolo, La Pampa - 2019. [Tesis de postgrado, Universidad Cesar Vallejo]. Obtenido de: <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/38767>

Sánchez, H. & Reyes, C. (2015). *Metodología y Diseños en la Investigación Científica*. (2ª ed.). Lima, Perú: Business Support Aneth SRL.

SíseVe Contra la violencia escolar. (2017). *Estadística sobre violencia escolar en el Perú*. Obtenido de: <http://www.siseve.pe/Seccion/Estadisticas>.

Soriano, C. (2020). *Clima social familiar y conductas agresivas en niños de tercero de básico de la Escuela "Provincia de Manabí" Guayaquil, 2020*. [Tesis de postgrado].

Tintaya, Y. (2017). *Propiedades psicométricas del Cuestionario de Agresividad de Buss. y Perry-AQ en adolescentes de Lima Sur*. [Tesis de pregrado, Universidad Autónoma del Perú].

Valderrama, S. (2013). *Pasos para elaborar proyectos de investigación científica 2da. Edición*. Editorial San Marcos.

Zambrano, C. & Almeida, E. (2017). Clima social familiar y su influencia en la conducta violenta en los escolares. *Revista Ciencia UNEMI*, 10(25), 97-102.

ANEXOS

Anexo 1. Instrumento y Ficha de validez de contenido de la escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar (FACES III)

Nº	Ítem	Pertinencia		Relevancia		Claridad		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
1	Los miembros de la familia se piden ayudan unos a otros	x		x		x		
2	En la solución de problemas se siguen las sugerencias de los hijos	x		x		x		
3	Nosotros aprobamos los amigos que cada uno tiene	x		x		x		
4	Los hijos expresan su opinión acerca de su disciplina	x		x		x		
5	Nos gusta hacer cosas solo con nuestra familia más cercana	x		x		x		
6	Diferentes personas de la familia actúan en ella como líderes	x		x		x		
7	Los miembros de la familia se sienten más cerca entre sí que a personas externas a la familia	x		x		x		
8	En nuestra familia hacemos cambios en la forma de ejecutar los quehaceres	x		x		x		
9	A los miembros de la familia les gusta pasar juntos su tiempo libre	x		x		x		
10	Padre(s) e hijos discuten juntos las sanciones.	x		x		x		
11	Los miembros de la familia se sienten muy cerca uno del otro.	x		x		x		
12	Los hijos toman las decisiones en la familia	x		x		x		
13	Cuando en nuestra familia compartimos actividades, todos estamos presentes.	x		x		x		
14	Las reglas cambian en nuestra familia	x		x		x		
15	Fácilmente se nos ocurren las cosas que podamos hacer en familia	x		x		x		
16	Nos turnamos las responsabilidades de la casa	x		x		x		
17	Los miembros de la familia se consultan entre sí sus decisiones	x		x		x		
18	Es difícil identificar quién es o quiénes son los líderes en nuestra familia	x		x		x		
19	La unión familiar es muy importante.	x		x		x		
20	Es difícil decidir quien se encarga de cuáles labores del hogar	x		x		x		

Anexo 1: Instrumento y Ficha de Validez de Contenido por juicio de expertos de la Escala de Cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva en Adolescentes (RPQ)

<u>Dimensiones</u>		Pertinencia¹		Relevancia²		Claridad³		Sugerencias
		si	no	si	no	si	no	
1.	Has gritado a otros cuando te han molestado.	x		x		x		
2.	Has tenido peleas con otros para mostrar quien es superior.	x		x		x		
3.	Has tenido una reacción fuerte cuando te han provocado otros	x		x		x		
4.	Has cogido cosas de otros compañeros sin pedir permiso.	x		x		x		
5.	Te has enojado cuando estabas frustrado.	x		x		x		
6.	Has destrozado algo para divertirte.	x		x		x		
7.	Has tenido momentos de cólera.	x		x		x		
8.	Has dañado cosas cuando te sentías enojado.	x		x		x		
9.	Has participado en peleas de pandillas para sentirte bien.	x		x		x		
10	Has agredido a otros para ganar en algún juego	x		x		x		
11	Te has enfadado o enojado cuando no te sales con la tuya.	x		x		x		
12	Has usado la fuerza física para conseguir que otros hagan lo que quieres.	x		x		x		
13	Te has enfadado o enojado cuando has perdido un juego.	x						
14	Te has enojado cuando otros te han amenazado.	x		x		x		
15	Has usado la fuerza para obtener dinero o cosas de otros.	x		x		x		
16	Te has sentido bien después de agredir o gritar a alguien.	x		x		x		
17	Has amenazado o limitado a alguien.	x		x		x		
18	Has hecho llamadas para hacer bromas pesadas por diversión.	x		x		x		
19	Has agredido a otros para defenderte.	x		x		x		
20	Has conseguido convencer a tus amigos o compañeros para ponerse en contra de alguien.	x		x		x		
21	Has llevado un arma (cuchillo, chaveta, pistola, etc.) Para usarla en una pelea.	x		x		x		
22	Te has enfurecido o has llegado a agredir a alguien al verte ridiculizado.	x		x		x		
23	Has alzado la voz muy fuerte para aprovecharte de tus amigos o compañeros.	x		x		x		

Anexo 2: Instrumento de investigación

Escala de cohesión y adaptabilidad familiar FACES – III

Edad: Sexo: F () M (). Grado: Sección:

A continuación, va encontrar una serie de afirmaciones acerca de cómo son las familias, ninguna de dichas frases es falsa o verdadera, pues varía de familia en familia. Por eso usted tiene cinco posibilidades de respuesta para cada pregunta. Le pedimos que se sirva a leer con detenimiento cada una de las proposiciones y contestar sinceramente marcando con un aspa (X) la alternativa **QUE SEGÚN USTED REFLEJA CÓMO VIVE O DESCRIBA MEJOR A SU FAMILIA**. Pase a las siguientes afirmaciones y responda:

	1	2	3	4	5			
	Casi nunca	Una que otra vez	A veces	Con frecuencia	Casi siempre			
1	Los miembros de la familia se piden ayudan unos a otros			1	2	3	4	5
2	En la solución de problemas se siguen las sugerencias de los hijos			1	2	3	4	5
3	Nosotros aprobamos los amigos que cada uno tiene			1	2	3	4	5
4	Los hijos expresan su opinión acerca de su disciplina			1	2	3	4	5
5	Nos gusta hacer cosas solo con nuestra familia más cercana			1	2	3	4	5
6	Diferentes personas de la familia actúan en ella como líderes.			1	2	3	4	5
7	Los miembros de la familia se sienten más cerca entre sí que a personas externas a la familia			1	2	3	4	5
8	En nuestra familia hacemos cambios en la forma de ejecutar los quehaceres			1	2	3	4	5
9	A los miembros de la familia les gusta pasar juntos su tiempo libre			1	2	3	4	5
10	Padre(s) e hijos discuten juntos las sanciones.			1	2	3	4	5
11	Los miembros de la familia se sienten muy cerca uno del otro.			1	2	3	4	5
12	Los hijos toman las decisiones en la familia			1	2	3	4	5
13	Cuando en nuestra familia compartimos actividades, todos estamos presentes.			1	2	3	4	5
14	Las reglas cambian en nuestra familia			1	2	3	4	5
15	Fácilmente se nos ocurren las cosas que podamos hacer en familia			1	2	3	4	5
16	Nos turnamos las responsabilidades de la casa			1	2	3	4	5
17	Los miembros de la familia se consultan entre sí sus decisiones			1	2	3	4	5
18	Es difícil identificar quién es o quiénes son los líderes en nuestra familia			1	2	3	4	5
19	La unión familiar es muy importante.			1	2	3	4	5
20	Es difícil decidir quien se encarga de cuáles labores del hogar			1	2	3	4	5

Anexo 2: Instrumento de Investigación

CUESTIONARIO DE AGRESIÓN REACTIVA Y PROACTIVA EN ADOLESCENTES (RPQ)

Edad.....sexo.....Grado:.....sección:.....

Instrucciones: en algunas ocasiones, la mayoría de nosotros no sentimos enfadados o hemos realizado acciones por ello. Señala con qué frecuencia has realizado cada una de las situaciones. No pases mucho tiempo pensando las respuestas, solo señala lo primero que hayas al leer la situación.

N	ITEMS	NUN CA	A VECES	A MENUDO
01	Has gritado a otros cuando te han molestado.			
02	Has tenido peleas con otros para mostrar quien es superior.			
03	Has tenido una reacción fuerte cuando te han provocado otros.			
04	Has cogido cosas de otros compañeros sin pedir permiso.			
05	Te has enojado cuando estabas frustrado.			
06	Has destrozado algo para divertirte.			
07	Has tenido momentos de cólera.			
08	Has dañado cosas cuando te sentías enojado.			
09	Has participado en peleas de pandillas para sentirte bien.			
10	Has agredido a otros para ganar en algún juego.			
11	Te has enfadado o enojado cuando no te sales con la tuya.			
12	Has usado la fuerza física para conseguir que otros hagan lo que quieres.			
13	Te has enfadado o enojado cuando has perdido un juego.			
14	Te has enojado cuando otros te han amenazado.			
15	Has usado la fuerza para obtener dinero o cosas de otros.			
16	Te has sentido bien después de agredir o gritar a alguien.			

17	Has amenazado o limitado a alguien.			
18	Has hecho llamadas para hacer bromas pesadas por diversión.			
19	Has agredido a otros para defenderte.			
20	Has conseguido convencer a tus amigos o compañeros para ponerse en contra de alguien.			
21	Has llevado un arma (cuchillo, chaveta, pistola, etc.) Para usarla en una pelea.			
22	Te has enfurecido o has llegado a agredir a alguien al verte ridiculizado.			
23	Has alzado la voz muy fuerte para aprovecharte de tus amigos o compañeros.			

Anexo 3. Ficha de validez de contenido por Juicio de Expertos de la Escala de Evaluación de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III)

Nº	Ítem	Pertinencia		Relevancia		Claridad		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
1	Los miembros de la familia se piden ayudan unos a otros	x		x		x		
2	En la solución de problemas se siguen las sugerencias de los hijos	x		x		x		
3	Nosotros aprobamos los amigos que cada uno tiene	x		x		x		
4	Los hijos expresan su opinión acerca de su disciplina	x		x		x		
5	Nos gusta hacer cosas solo con nuestra familia más cercana	x		x		x		
6	Diferentes personas de la familia actúan en ella como líderes	x		x		x		
7	Los miembros de la familia se sienten más cerca entre sí que a personas externas a la familia	x		x		x		
8	En nuestra familia hacemos cambios en la forma de ejecutar los quehaceres	x		x		x		
9	A los miembros de la familia les gusta pasar juntos su tiempo libre	x		x		x		
10	Padre(s) e hijos discuten juntos las sanciones.	x		x		x		
11	Los miembros de la familia se sienten muy cerca uno del otro.	x		x		x		
12	Los hijos toman las decisiones en la familia	x		x		x		
13	Cuando en nuestra familia compartimos actividades, todos estamos presentes.	x		x		x		
14	Las reglas cambian en nuestra familia	x		x		x		
15	Fácilmente se nos ocurren las cosas que podamos hacer en familia	x		x		x		
16	Nos turnamos las responsabilidades de la casa	x		x		x		
17	Los miembros de la familia se consultan entre sí sus decisiones	x		x		x		
18	Es difícil identificar quién es o quiénes son los líderes en nuestra familia	x		x		x		
19	La unión familiar es muy importante.	x		x		x		
20	Es difícil decidir quien se encarga de cuáles labores del hogar	x		x		x		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): **Si hay suficiencia**

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. **Dr./ Mg:**

Cruz Telada, Yreneo Eugenio

DNI: 09946516

Especialidad del validador: **Psicólogo de la Salud**

Lima, 28 de Noviembre del 2021

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo



Dr. Yreneo Eugenio Cruz Telada

DOCTOR EN PSICOLOGIA

Firma del Validador

Anexo 3. Ficha de validez de contenido por criterio de expertos de la escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar (FACES III)

Nº	Ítem	Pertinencia		Relevancia		Claridad		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
1	Los miembros de la familia se piden ayudan unos a otros	x		x		x		
2	En la solución de problemas se siguen las sugerencias de los hijos	x		x		x		
3	Nosotros aprobamos los amigos que cada uno tiene	x		x		x		
4	Los hijos expresan su opinión acerca de su disciplina	x		x		x		
5	Nos gusta hacer cosas solo con nuestra familia más cercana	x		x		x		
6	Diferentes personas de la familia actúan en ella como líderes	x		x		x		
7	Los miembros de la familia se sienten más cerca entre sí que a personas externas a la familia	x		x		x		
8	En nuestra familia hacemos cambios en la forma de ejecutar los quehaceres	x		x		x		
9	A los miembros de la familia les gusta pasar juntos su tiempo libre	x		x		x		
10	Padre(s) e hijos discuten juntos las sanciones.	x		x		x		
11	Los miembros de la familia se sienten muy cerca uno del otro.	x		x		x		
12	Los hijos toman las decisiones en la familia	x		x		x		
13	Cuando en nuestra familia compartimos actividades, todos estamos presentes.	x		x		x		
14	Las reglas cambian en nuestra familia	x		x		x		
15	Fácilmente se nos ocurren las cosas que podamos hacer en familia	x		x		x		
16	Nos turnamos las responsabilidades de la casa	x		x		x		
17	Los miembros de la familia se consultan entre sí sus decisiones	x		x		x		
18	Es difícil identificar quién es o quiénes son los líderes en nuestra familia	x		x		x		
19	La unión familiar es muy importante.	x		x		x		
20	Es difícil decidir quien se encarga de cuáles labores del hogar	x		x		x		

Anexo 3: Ficha de Validez de Contenido por juicio de expertos de la Escala de Cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva en Adolescentes (RPQ)

<u>Dimensiones</u>		Pertinencia¹		Relevancia²		Claridad³		Sugerencias
		si	no	si	no	si	no	
1.	Has gritado a otros cuando te han molestado.	x		x		x		
2.	Has tenido peleas con otros para mostrar quien es superior.	x		x		x		
3.	Has tenido una reacción fuerte cuando te han provocado otros	x		x		x		
4.	Has cogido cosas de otros compañeros sin pedir permiso.	x		x		x		
5.	Te has enojado cuando estabas frustrado.	x		x		x		
6.	Has destrozado algo para divertirte.	x		x		x		
7.	Has tenido momentos de cólera.	x		x		x		
8.	Has dañado cosas cuando te sentías enojado.	x		x		x		
9.	Has participado en peleas de pandillas para sentirte bien.	x		x		x		
10	Has agredido a otros para ganar en algún juego	x		x		x		
11	Te has enfadado o enojado cuando no te sales con la tuya.	x		x		x		
12	Has usado la fuerza física para conseguir que otros hagan lo que quieres.	x		x		x		
13	Te has enfadado o enojado cuando has perdido un juego.	x						
14	Te has enojado cuando otros te han amenazado.	x		x		x		
15	Has usado la fuerza para obtener dinero o cosas de otros.	x		x		x		
16	Te has sentido bien después de agredir o gritar a alguien.	x		x		x		
17	Has amenazado o limitado a alguien.	x		x		x		
18	Has hecho llamadas para hacer bromas pesadas por diversión.	x		x		x		
19	Has agredido a otros para defenderte.	x		x		x		
20	Has conseguido convencer a tus amigos o compañeros para ponerse en contra de alguien.	x		x		x		
21	Has llevado un arma (cuchillo, chaveta, pistola, etc.) Para usarla en una pelea.	x		x		x		
22	Te has enfurecido o has llegado a agredir a alguien al verte ridiculizado.	x		x		x		
23	Has alzado la voz muy fuerte para aprovecharte de tus amigos o compañeros.	x		x		x		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): **Si hay suficiencia**

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. **Dr./ Mg:**

Cruz Telada, Yreneo Eugenio

DNI: 09946516

Especialidad del validador: **Psicólogo de la Salud**

Lima, 28 de Noviembre del 2021

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo



Dr. Yreneo Eugenio Cruz Telada

DOCTOR EN PSICOLOGIA

Firma del Validador

Anexo 3: Ficha de Validez de Contenido por juicio de expertos de la Escala de Cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva en Adolescentes (RPQ)

<u>Dimensiones</u>		Pertinencia¹		Relevancia²		Claridad³		Sugerencias
		si	no	si	no	si	no	
1.	Has gritado a otros cuando te han molestado.	x		x		x		
2.	Has tenido peleas con otros para mostrar quien es superior.	x		x		x		
3.	Has tenido una reacción fuerte cuando te han provocado otros	x		x		x		
4.	Has cogido cosas de otros compañeros sin pedir permiso.	x		x		x		
5.	Te has enojado cuando estabas frustrado.	x		x		x		
6.	Has destrozado algo para divertirte.	x		x		x		
7.	Has tenido momentos de cólera.	x		x		x		
8.	Has dañado cosas cuando te sentías enojado.	x		x		x		
9.	Has participado en peleas de pandillas para sentirte bien.	x		x		x		
10	Has agredido a otros para ganar en algún juego	x		x		x		
11	Te has enfadado o enojado cuando no te sales con la tuya.	x		x		x		
12	Has usado la fuerza física para conseguir que otros hagan lo que quieres.	x		x		x		
13	Te has enfadado o enojado cuando has perdido un juego.	x						
14	Te has enojado cuando otros te han amenazado.	x		x		x		
15	Has usado la fuerza para obtener dinero o cosas de otros.	x		x		x		
16	Te has sentido bien después de agredir o gritar a alguien.	x		x		x		
17	Has amenazado o limitado a alguien.	x		x		x		
18	Has hecho llamadas para hacer bromas pesadas por diversión.	x		x		x		
19	Has agredido a otros para defenderte.	x		x		x		
20	Has conseguido convencer a tus amigos o compañeros para ponerse en contra de alguien.	x		x		x		
21	Has llevado un arma (cuchillo, chaveta, pistola, etc.) Para usarla en una pelea.	x		x		x		
22	Te has enfurecido o has llegado a agredir a alguien al verte ridiculizado.	x		x		x		
23	Has alzado la voz muy fuerte para aprovecharte de tus amigos o compañeros.	x		x		x		

Confiabilidad de los instrumentos

Escala: FUNCIONAMIENTO FAMILIAR

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,858	20

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
Item1	48,0400	197,123	,593	,845
Item2	47,6800	198,227	,588	,846
Item3	47,7600	216,690	,124	,867
Item4	48,2800	208,293	,520	,850
Item5	47,8800	204,360	,546	,848
Item6	47,9200	215,410	,170	,863
Item7	47,4400	204,340	,537	,848
Item8	47,8000	196,333	,648	,843
Item9	48,2000	207,667	,450	,852
Item10	48,7200	208,127	,485	,851
Item11	48,6000	213,167	,283	,857
Item12	48,0400	194,457	,657	,842
Item13	47,7200	219,127	,109	,865
Item14	47,6800	219,060	,091	,867
Item15	48,2000	198,083	,638	,844
Item16	47,8800	208,027	,375	,854
Item17	48,6800	204,643	,487	,850
Item18	48,0000	197,333	,670	,843
Item19	48,0000	203,917	,523	,849
Item20	48,1200	195,527	,644	,843

Escala: AGRESIVIDAD

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,822	23

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
Item1	26,6000	56,417	,170	,823
Item2	26,2400	54,690	,277	,819
Item3	26,5200	55,927	,186	,823
Item4	26,1200	55,777	,216	,821
Item5	27,0000	51,000	,659	,802
Item6	25,6800	55,977	,178	,823
Item7	26,9600	56,540	,126	,825
Item8	26,9200	56,077	,140	,826
Item9	27,0000	51,000	,659	,802
Item10	27,4000	56,250	,201	,821
Item11	26,5600	53,923	,505	,811
Item12	25,8800	53,443	,329	,817
Item13	26,2800	55,210	,390	,815
Item14	25,8800	56,027	,173	,823
Item15	27,0000	51,000	,659	,802
Item16	26,8800	50,360	,633	,802
Item17	26,8800	50,360	,633	,802
Item18	26,9200	52,743	,374	,815
Item19	27,0000	55,500	,216	,822
Item20	26,8800	50,360	,633	,802
Item21	26,8800	54,693	,248	,821
Item22	27,0000	51,000	,659	,802
Item23	26,8800	53,777	,302	,819

Baremo funcionamiento familiar:

	Bajo	Medio	Alto
Cohesión	10 – 22	23 – 37	38 – 50
Adaptabilidad	10 – 22	23 – 37	38 – 50
Funcionamiento familiar	20 – 46	47 – 73	74 – 100

Baremo AGRESIVIDAD:

	Bajo	Medio	Alto
Ansiedad	0 – 12	13 – 21	22 - 49

Anexo 4: Informe de Turnitin%

UPARI_Y_CALCIN._FUNC.FAM._AGRESIV..doc

INFORME DE ORIGINALIDAD

22%

INDICE DE SIMILITUD

19%

FUENTES DE INTERNET

5%

PUBLICACIONES

4%

TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1

riuma.uma.es

Fuente de Internet

1%

2

www.medigraphic.com

Fuente de Internet

1%

3

biblio3.url.edu.gt

Fuente de Internet

1%

4

www.cucs.udg.mx

Fuente de Internet

1%

5

revistainteracciones.com

Fuente de Internet

1%

6

Submitted to udes-virtual

Trabajo del estudiante

1%

7

ri.bib.udo.edu.ve

Fuente de Internet

1%

8

aepec.es

Fuente de Internet

1%

9

proyecto-fcc.blogspot.com

Fuente de Internet

1%

10	www.uam.es Fuente de Internet	1 %
11	repositorio.pucrs.br Fuente de Internet	<1 %
12	Submitted to Universidad de Málaga - Tii Trabajo del estudiante	<1 %
13	uazuay.edu.ec Fuente de Internet	<1 %
14	archive.org Fuente de Internet	<1 %
15	Submitted to uniminuto Trabajo del estudiante	<1 %
16	repositorio.unap.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
17	www.um.es Fuente de Internet	<1 %
18	Submitted to indoamerica Trabajo del estudiante	<1 %
19	Submitted to Universidad Autónoma de Ica Trabajo del estudiante	<1 %
20	repositorio.uct.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
21	Submitted to Universidad de San Martín de Porres	<1 %

Trabajo del estudiante

22 fr.scribd.com <1 %
Fuente de Internet

23 sisbib.unmsm.edu.pe <1 %
Fuente de Internet

24 www.cnice.mecd.es <1 %
Fuente de Internet

25 issuu.com <1 %
Fuente de Internet

26 repositorio.unica.edu.pe <1 %
Fuente de Internet

27 concepto.de <1 %
Fuente de Internet

28 www.ucv.edu.pe <1 %
Fuente de Internet

29 tesis.pucp.edu.pe <1 %
Fuente de Internet

30 Esther Calvete, Manuel Gamez-Guadix, Sofia Garcia-Salvador. "Social Information Processing in Child-to-Parent Aggression: Bidirectional Associations in a 1-Year Prospective Study", *Journal of Child and Family Studies*, 2014
Publicación

31 dgsa.uaeh.edu.mx:8080

	Fuente de Internet	<1 %
32	documents.tips Fuente de Internet	<1 %
33	la-familia.wikia.com Fuente de Internet	<1 %
34	www.nuevoamanecer.edu.mx Fuente de Internet	<1 %
35	www.academicjournals.org Fuente de Internet	<1 %
36	repositorio.unac.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
37	www.rehueong.com.ar Fuente de Internet	<1 %
38	www.sepsiquiatria.org Fuente de Internet	<1 %
39	Carlos Marcelo Moroni, Lucio Abdiel Olmedo Espinosa, Moisés Manzano González, Víctor Andrés Korniejczuk et al. "Spiritual health, family functioning and symptoms of depression and anxiety among adults from a sample of northeastern Mexico", Cogent Psychology, 2021 Publicación	<1 %